Дело № 05-0245/18/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
 20 сентября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь Прянишникова В.В.,

с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении –Дзигунской И.И., защитника Алиевой И.И.

- потерпевшей – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Дзигунской Ирины Игоревны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,-

**УСТАНОВИЛ:**

Дзигунская И.И. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

19.09.2024 года в 19 часов 30 минут в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ совершила нарушение водитель Дзигунская И.И. управляя транспортным средством /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не учла габариты своего транспортного средства и допустила наезд на припаркованное транспортное средство /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ранее под управлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ после чего оставила места ДТП, участником которого она являлась. Действия Дзигунской И.И. Не содержат признаков уголовного деяния ответственность за которое предусмотрено частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ, чем нарушила п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации.

Дзигунская И.И. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, не признала, пояснила суду, что отказалась подписывать протокол об административном правонарушении, в связи с плохим зрением и отсутствием очков, пояснила что и имеет стаж вождения с 1995 года, также дополнительно пояснила, что не скрывалась с места ДТП, удара при столкновении не почувствовала, поскольку в машине громко играла музыка, видимых признаков повреждения на машине потерпевшего не было, при уточнении суммы ущербы была названа сумма 10 тысяч рублей. При этом Дзигункая также пояснила, что является инвалидом третьей группы общего заболевания (гипертония) в связи с чем принимает лекарства: «боярышник», «пустырник», конкретного удара автомобиля потерпевшего не было, возможно был незначительным. При этом сотрудников ДПС Дзигунская И.И. ожидала вместе с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Дополнительно пояснила, что является законопослушным гражданином.

Потерпевшая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, пояснила в судебном заседании, что является собственником автомобиля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в момент ДТП за рулем был ее супруг /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сама она не присутствовала в момент причинения повреждений автомобиля.

Защитник Алиева И.И. в судебном заседании пояснила, что поддерживает доводы своей подзащитной считала, что Дзигунская не скрывалась с места ДТП, приняла меры как водитель транспортного средства.

Свидетель /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в судебном заседании пояснил, что 19 сентября 2924 года находился за рулем автомобиль /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ почувствовал удар с левой стороны машины, а именно вывернуто зеркало (боковое) в обратную сторону, поехал за /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ за рулем которой находилась Дзигунская И.И., также за ним двигался другой водитель, который пообещал предоставить видеозапись удара его машины , однако контакты водителя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ неизвестны, после /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ продолжил следовать за Дзигунской И.И. (фамилию которой он узнал позже и подтвердил в судебном заседании, что за рулем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ была Дзигунская И.И. после /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ догнал машину Дзигунской при попытке мирного урегулирования указанного вопроса /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ уточнил стоимость зеркала, которое с учетом установки 15700 рублей, однако указанный ущерб Дзигунская возмещать отказалась. Когда Дзигунская пыталась уехать, не дожидаясь сотрудников ГИБДД /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ забрал у нее ключи от ее автомобиля о после они вместе ожидали сотрудников ГИБДД.

.М.; Р.М. суду пояснил, что ст Р.М. что наодился за рудлем своего транспортного средства «Рено» на улице Красноармейской 95, с левой стороны машины его ударила машина марки Тойота, ща рулем была девушкк, в судебном заседании свидетель Асанов Р.Мю подвердил, что это Дзигунская И.И.. после удара машина Дзигуской уесклой уехала, Асанов поехал за немашиной Дзигунской, по дороге за нам ехало другое транспортое средство, где водитель общеал предсоптаить видеозапись причинения удара траспортному средсту под управлением Асанова, рлнако, Асанов не успел взять указанную видеозапись и про

Огласив протокол по делу об административном правонарушении, заслушав пояснения лица в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Дзигунской И.И., потерпевшей, доводы защитника, исследовав материалы дела, просмотрев и исследовав видеозапись события административного правонарушения, допросив свидетелей оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Дзигунской И.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8439FC7A980B7AD0A5CBBA71B7546E902ABD9C2DC0F3FCBEC0C3D31CD205EC23CBD83C676B9A420F5BCD418B66x3g4I) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Вина Дзигунской И.И. в совершении административного правонарушения предсцмотренногоч.2 ст. 12.27 КоАП РФ следующими доказательствами, а именно:

протоколом об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в отношении Дзигунской И.И.по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ; копиями карточки операции с ВУ на имя Дзигунской И.И.; справкой ФИС ГИБДД-МИСОД МВД России; копией карточки учета транспортного средства марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (владелец транспортного средства Дзигунская Ирина Игоревна); копией карточки учета транспортного средства марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (владелец транспортного средства /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); рапортом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/; рапортом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/; копией объяснения свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 1909.2024 года; копией схему места совершения административного правонарушения от 19.09.2024 года; копией протокола об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/; копией справки на Дзигунскую И.И.; протоколом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об административном задержании от 19.09.2024 года в отношении Дзигунской И.И.; диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, пояснениями данными потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, свидетелем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/

Частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=486BBC2B85D80D3AAE1F5E86B02A4BC3EE27788ECAB63AE04BA9AADA01E2A81906CD08B535340EB9H8A4P) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, что влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.2.3.2 ПДД РФ по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

В установленных случаях проходить проверку знаний Правил и навыков вождения, а также медицинское освидетельствование для подтверждения способности к управлению транспортными средствами;

В статье 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определено, что дорожно-транспортное происшествие - это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно требованиям п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=C2148F59A422FCE94D3EFE7712D4260AAEB15A2BC24504FC79FD0749309E32D71B6F34F401J6B3P) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Утверждение Дзигунской И.И. о том, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у нее не имелось, поскольку она не заметила столкновение транспортных средств, состоятельным признать нельзя.

На основании пункта 1.2 Правил дорожного движения под дорожно-транспортным происшествием следует понимать событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Видеозапись, исследованная в судебном заседании, а также совокупность перечисленных выше доказательств, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, объективно свидетельствуют о том, что столкновение было для Дзигунской И.И. очевидным, и она был осведомлена о своем участии в дорожно-транспортном происшествии.

Таким образом, вина Дзигунской И.И. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств и его действия следует квалифицировать по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=486BBC2B85D80D3AAE1F5E86B02A4BC3EE27788ECAB63AE04BA9AADA01E2A81906CD08B535340EB9H8A4P) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Оснований для признания совершенного Дзигунской И.И. административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

При назначении административного наказания, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность в виде наличия инвалидности третьей группы и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие потерпевших с причинением вреда здоровью, мировой судья считает необходимым применить наказание в виде ареста в пределах санкции ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Согласно абз.4 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ.

Из протокола об административном задержании /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ следует, что Дзигунская И.И.был задержана в 22 часа 10 минут 19 сентября 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Дзигунскую Ирину Игоревну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Дзигуснкой И.И. согласно протоколу об административном задержании от 19.09.2024 года, то есть с 22 часов 10 минут 19.09.2024 года.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения постановления.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь.

Мировой судья В.В. Прянишникова