Дело № 05-0278/18/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 13 октября 2021 года | город Симферополь |

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Басова Армана Юльжана Жановича, №/данные изъяты/,

у с т а н о в и л:

№/данные изъяты/ года в №/данные изъяты/ на №/данные изъяты/ водитель Басов А.Ю., управлял принадлежащим ему автомобилем №/данные изъяты/, государственный регистрационный знак №/данные изъяты/, выполняя обгон автомобиля №/данные изъяты/, государственный регистрационный знак №/данные изъяты/, двигающегося впереди по той же полосе и подающего сигнал поворота налево, выехал на полосу встречного движения при наличии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, и допустил столкновение с автомобилем №/данные изъяты/, государственный регистрационный знак №/данные изъяты/, чем нарушил п. 11.2, п. 9.1 ПДД Российской Федерации.

Басов А.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежаще, в заявлении, имеющемся в материалах дела, просил рассмотреть дело без его участия, по причине обучения в г. Белгород.

Защитник Басова А.Ю. – адвокат Сапожников О.Е. в судебном заседании вину Басова А.Ю. в совершённом правонарушении не признал, пояснив при этом следующее: Басов А.Ю. самостоятельно не пересекал сплошную линию дорожной разметки 1.1, его автомобиль выехал на встречную полосу в результате столкновения уже после ДТП, а столкновение автомобилей произошло в месте, которое указано на схеме места совершения административного правонарушения от №/данные изъяты/ под цифрой «9», кроме места столкновения автомобилей указанная схема, имеющаяся в материалах дела, сомнений у стороны защиты Басова А.Ю. не вызывает, при этом, по мнению адвоката, в пояснениях допрошенной в судебных заседаниях №/данные изъяты/ – второго участника ДТП есть противоречия, так она указала, что автомобиль Басова А.Ю. целиком был на встречной полосе перед ударом, что она увидела в левое боковое зеркало заднего вида, что, по мнению защитника, невозможно технически, так как автомобиль находился под углом к разметке и противоречит схеме места происшествия даже в том случае, если предположить, что место удара правильно обозначено цифрой «3». Также защитник указал, что выбоины на дороге, обведённые на фото (л.д. 13) и на которые ссылаются сотрудники ДПС при их допросах, как на доказательство, подтверждающее, что место столкновения обозначено цифрой «3», автомобили не оставляли, а №/данные изъяты/ ранее в судебном заседании не указывала о деформации колеса её автомобиля из-за удара и его замене аварийным комиссаром перед приездом сотрудников полиции. Также адвокат обратил внимание суда, что автомобиль Басова А.Ю. имеет ширину 1829 мм, №/данные изъяты/ -1729 мм, что, по его мнению, не препятствовало Басову А.Ю. совершить «объезд» автомобиля под управлением №/данные изъяты/, без выезда на встречную полосу.

Несмотря на объяснения адвоката Сапожникова О.Е., вина Басова А.Ю. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении №/данные изъяты/ № №/данные изъяты/ от №/данные изъяты/ года; схемой места совершения административного правонарушения, которую подписали оба участника ДТП; приложением к протоколу №/данные изъяты/ № №/данные изъяты/ от №/данные изъяты/ года, в котором зафиксированы повреждения транспортных средств; письменными объяснениями №/данные изъяты/ от №/данные изъяты/г.; фотографиями места ДТП и автомобилей участников ДТП; рапортом старшего ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю капитана полиции №/данные изъяты/; видеозаписью, имеющейся на диске в материалах дела, исследованной в судебном заседании.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Басова А.Ю. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетелей, допрошенных в судебных заседаниях, а именно:

- показаниями Врио инспектора ОООПАЗ УООП МВД по РК №/данные изъяты/, согласно которых им с напарником №/данные изъяты/ из дежурной части поступил вызов на ДТП, по прибытии на место ДТП у его участников Басова А.Ю. и №/данные изъяты/ были отобраны письменные объяснения, имеющиеся в материалах дела, написанные ими собственноручно, он с напарником непосредственно производил все замеры, зафиксированные в схеме места совершения административного правонарушения от №/данные изъяты/ г., возражений у участников ДТП по поводу составленной схемы не возникло, кроме места столкновения автомобилей у Басова, что также отображено на схеме под цифрой «9». При этом инспектор №/данные изъяты/ посчитал в судебном заседании верным место столкновения, обозначенное на схеме цифрой «3», поскольку на это указывали характерные особенности – отметины на проезжей части, а также осыпавшиеся частицы автомобилей участников. Басов и №/данные изъяты/ схему подписали, по результатам исследования обстоятельств произошедшего ДТП в отношении Басова инспектором №/данные изъяты/ был составлен административный протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с чем инспектор №/данные изъяты/ полностью согласен, указав об этом в пояснениях мировому судье, посчитав, что исходя из установленных им с напарником обстоятельств ДТП, Басов на своем автомобиле пересек сплошную линию разметки левой частью своего автомобиля, выехав на встречную полосу движения, до столкновения со вторым участником ДТП, совершая запрещенный в рассматриваемой ситуации маневр обгона. Доказательств того, что №/данные изъяты/ совершала маневр разворота, не убедившись в его безопасности, у инспекторов не было, поэтому в отношении неё административный протокол составлен не был;

- аналогичными показаниями старшего инспектора ДПС №/данные изъяты/;

- показаниями №/данные изъяты/, согласно которых её машина была припаркована на №/данные изъяты/ вне пределов проезжей части, выехав на проезжую часть, она приняла крайнее левое положение на своей полосе движения для разворота на перекрёстке, включив левый указатель поворота, далее, пропустив встречный автомобиль, она начала маневр разворота и в левое боковое зеркало заднего вида увидела автомобиль Басова, двигавшийся по встречной полосе в попутном направлении движения, после чего произошло столкновение, её машину отбросило на встречную полосу. В итоге её автомобиль получил механические повреждения, в том числе было деформировано и пробито колесо, которое впоследствии заменил аварийный комиссар, прибывший на место ДТП по вызову Басова, далее комиссар предложил ей покинуть место ДТП, указав, что в последнем виновата она, после чего, усомнившись в этом, №/данные изъяты/ вызвала сотрудников полиции. Также №/данные изъяты/ указала, что после ДТП в разговоре с Басовым последний говорил ей о том, что он думал, что она будет ехать прямо, а не поворачивать налево.

Мировой судья не может согласиться с доводами защитника Басова А.Ю. об отсутствии вины Басова в совершении правонарушения, изложенными им в судебном заседании, поскольку они не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела мировым судьёй и опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в деле, а также вышеизложенными показаниями допрошенных свидетелей.

Каких-либо противоречий в показаниях свидетелей, ставящих под сомнение установленные мировым судьёй обстоятельства, при рассмотрении дела не выявлено.

Соглашаясь с установленным инспекторами ДПС местом столкновения автомобилей участников ДТП, обозначенным на схеме под цифрой «3», подтвержденным письменными доказательствами, имеющимися в деле и показаниями допрошенных свидетелей, мировой судья, учитывая габариты автомобиля Басова (ширину №/данные изъяты/ -1829 мм), ширину каждой из полос для движения во встречном направлении (4,8 м и 5,1 м), а также расстояние до места столкновения автомобилей от примыкающей на перекрестке второстепенной дороги (4,9 м), приходит к выводу о намерении Басова совершить маневр обгона на перекрестке автомобиля №/данные изъяты/ и, как следствие, выезд его на встречную полосу с пересечением сплошной линии разметки 1.1 непосредственно перед столкновением автомобилей.

Протокол об административном правонарушении и схема совершения административного правонарушения составлены уполномоченным должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в правомерности действий сотрудника ДПС и достоверности сведений, внесенных им в указанные документы.

Какой-либо заинтересованности у сотрудников ДПС, составивших процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, в привлечении Басова А.Ю. к административной ответственности мировым судьёй не установлено.

Басову А.Ю. сотрудниками ДПС была вручена копия протокола и разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается видеозаписью, содержащейся в материалах дела на диске.

Совокупность исследованных мировым судьёй доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

Заслушав объяснения защитника Басова А.Ю., допросив свидетелей, исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Басов А.Ю. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Учитывая положения ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности Басова А.Ю. не пропущен.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, который трудоустроен в №/данные изъяты/, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают или смягчают административную ответственность Басова А.Ю.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Басова А.Ю. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Басова Армана Юльжана Жановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: №/данные изъяты/.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 1.3. ст. 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в адрес мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: С.Г. Ломанов