**Дело № 05-0290/18/2020**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 сентября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Лагоды Марины Владимировны, /данные изъяты/,

по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л :**

/данные изъяты/ в отношении Лагода М.В. ведущим специалистом отдела государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым /данные изъяты/ составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно вышеуказанного протокола, Лагода М.В. не выполнила предписание государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ в /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный участок.

10 сентября 2020 года Лагода М.В. на рассмотрение данного дела не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще путем направления судебной повестки по зарегистрированному месту жительства (/данные изъяты/), указанному в протоколе об административном правонарушении, однако почтовый конверт с судебной повесткой на имя Лагода М.В. вернулся без вручения адресату в связи с истечением срока хранения, что в силу разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», содержащихся в пункте 6, считается надлежащим извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Причины своей неявки Лагода М.В. мировому судье не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавала.

Принимая во внимание, что неявка Лагода М.В. не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствие с законом, а также учитывая то обстоятельство, что установленные ст. 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения Лагода М.В. к административной ответственности истекают /данные изъяты/, мировой судья пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ.

При этом поданное защитником Лагода М.В., действующим на основании доверенности Обуховым В.В., ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его занятостью в гражданском деле №/данные изъяты/ в /данные изъяты/, письменным определением от /данные изъяты/, вынесенным в порядке ст. 24.4 КоАП РФ, оставлено мировым судьей без удовлетворения по мотивам непредоставления защитником доказательств уважительности причин неявки, а также того обстоятельства, что занятость защитника в другом процессе не может служить безусловным основанием для отложения рассмотрения дела, при том, что сама Лагода М.В., зная о невозможности участия своего защитника в судебном заседании, могла реализовать свое право на защиту путем обеспечения участия в деле иного защитника, однако указанное право не реализовала.

Исследовав материалы дела, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст. 25 ЗК РФ права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Как установлено мировым судьей, земельный участок, на котором возведен гараж, принадлежащий Лагода М.В., расположен в кадастровом квартале /данные изъяты/ с кадастровым номером /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, что следует из Публичной кадастровой карты.

Административным органом – государственным земельным надзором Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым /данные изъяты/ Лагода М.В. выдано предписание № /данные изъяты/ об устранении нарушения, выразившегося в использовании последней земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ в /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок в срок до /данные изъяты/.

В ходе проведения проверки /данные изъяты/ государственный инспектор административного органа установил, что Лагода М.В. продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности, площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенный в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ в /данные изъяты/ под размещение капитального гаража.

Расценив указанные выше действия Лагода М.В., как невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства, государственный инспектор составил в отношении Лагода М.В. протокол об административном правонарушении по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вместе с этим, в ходе рассмотрения настоящего дела мировым судьей установлено следующее.

Так, постановлением мирового судьи от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ за отсутствием состава данного административного правонарушения в действиях Лагода М.В. за неисполнение ею предписание государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым об устранении выявленного нарушения земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ в /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный участок.

 Основанием для прекращения производства по делу послужило то, что имеющиеся в материалах дела доказательства с очевидностью не свидетельствовали о том, что земельный участок, на котором расположен гараж Лагода М.В., находится именно в собственности Администрации города Симферополя, а также по основаниям нахождения спорного земельного участка в частной собственности у третьих лиц, а именно: у гражданки /данные изъяты/, у которой возникло право на земельный участок из судебного решения.

Следует отметить, что в ходе подготовки данного дела к рассмотрению мировым судьей из /данные изъяты/ истребовано решение по гражданскому делу №/данные изъяты/ по иску Администрации г. Симферополя к Лагода Марине Владимировне об освобождении самовольно занятого земельного участка путем сноса самовольно построенного объекта капитального строительства.

04 сентября 2020 года поступил ответ /данные изъяты/ о том, что запрашиваемое решение не представляется возможным представить, поскольку материалы гражданского дела №/данные изъяты/ направлены /данные изъяты/ в /данные изъяты/ и по состоянию на /данные изъяты/ в /данные изъяты/ не возвращались.

Вместе с этим, 10 сентября 2020 года на электронную почту судебного участка от имени защитника Лагода М.В., действующего на основании доверенности Обухова В.В., поступила копия заключения эксперта от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ о проведении судебной землеустроительной экспертизы, назначенной определением /данные изъяты/ в рамках гражданского дела №/данные изъяты/ по иску Администрации г. Симферополя к Лагода Марине Владимировне об освобождении самовольно занятого земельного участка путем сноса самовольно построенного объекта капитального строительства.

Согласно выводов указанной экспертизы, гараж площадью /данные изъяты/ кв.м. с кадастровым номером /данные изъяты/, располагается на земельном участке с кадастровым номером /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, т.е. на земельном участке, который находится в собственности /данные изъяты/.

Изложенные в экспертизе выводы опровергают зафиксированный в предписании от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ факт размещения Лагодой М.В. гаража, площадью /данные изъяты/ кв.м. на земельной участке, находящемся в муниципальной собственности.

Следовательно, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении в отношении Лагода М.В., не нашли своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения данного дела мировым судьей.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая, что надлежащих доказательств, объективно подтверждающих факт совершения Лагода М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ не имеется, производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Лагоды Марины Владимировны по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием состава данного административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2020 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович