**Дело №05-0294/18/2017**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

20 сентября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – Сорокина Максима Юрьевича, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ),

по ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) в отношении заместителя директора ГУП РК «Крымгазсети» Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ (№06-26-33).

Из указанного протокола следует, что при проведении проверки Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым выполнения предписания от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) на объекте ГУП РК «Крымгазсети» имело место воспрепятствованию проверке.

При рассмотрении данного дела мировым судьей Сорокин М.Ю. факт совершения вменяемого правонарушения не признал, пояснив, что Служба по экологическому и технологическому надзору Республики Крым не имела полномочий на проведение проверки ГУП РК «Крымгазсети», поскольку предприятием эксплуатируются опасные производственные объекты III и II классов опасности, которые также эксплуатируются на территории двух субъектов (Республики Крым и города Севастополя) и к компетенции Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым не относится проведение проверки их предприятия, в связи с чем указывал на отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заслушав объяснения Сорокина М.Ю., представителя Крымтехнадзора – Филиппова Е.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с [главой 23](consultantplus://offline/ref=20E7B2BED16D0EC8BA527B15DA3C845E4BBB26FA237983B9446CD2F6F01CF16391804014264CE0E0z1PFN) настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Частью второй указанной нормы установлено, что помимо случаев, предусмотренных [частью 1](#Par0) настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им осуществления полномочий Российской Федерации по государственному контролю и надзору на основании федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с федеральными законами, либо заключенных в соответствии с федеральным законом соглашений между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий, указанные в настоящей статье.

На основании Соглашения между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) и Советом министров Республики Крым о передаче Совету министров Республики Крым осуществления части полномочий в сфере осуществления государственного контроля (надзора) в области промышленной безопасности, электроэнергетики и безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного [распоряжением](garantF1://70631578.0) Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2014 г. № 1692-р, в редакции Дополнительного соглашения к Соглашению между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Советом министров Республики Крым, последнему передана часть полномочий в сфере осуществления государственного контроля (надзора) в области промышленной безопасности, электроэнергетики и безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного [распоряжением](garantF1://71175576.0) Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2015 г. № 2510-р.

В статье первой указанного Дополнительного Соглашения изложен перечень передаваемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору полномочий Совету Министров Республики Крым в сфере осуществления государственного контроля (надзора) в области промышленной безопасности, электроэнергетики и безопасности гидротехнических сооружений.

В соответствии с Указом Главы Республики Крым от 16.06.2014 № 51-У «О структуре исполнительных органов государственной власти Республики Крым» создана Служба по экологическому и технологическому надзору Республики Крым (Крымтехнадзор).

Указанное свидетельствует о том, что Службе по экологическому и технологическому надзору Республики Крым передана часть полномочий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в части осуществления некоторых видов государственного контроля и надзора.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, ГУП РК «Крымгазсети» включен в Государственный реестр опасных производственных объектов на основании свидетельства о регистрации №А79-00004, выданного 06 апреля 2016 года.

Согласно Приложения к указанному выше свидетельству ГУП РК «Крымгазсети» осуществляет эксплуатацию опасных производственных объектов III и II классов опасности.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела также было установлено, что ГУП РК «Крымгазсети» осуществляет эксплуатацию опасных производственных объектов на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Указанные обстоятельства при рассмотрении данного дела мировым судьей 20 сентября 2017 года не оспаривало и должностное лицо Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым, составившее протокол об административном правонарушении.

Пунктом 1.20 ст.1 указанного выше Дополнительного Соглашения установлено, что в случае если юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) одновременно с эксплуатацией опасного производственного объекта III и (или) IV класса опасности, гидротехнического сооружения III и (или) IV класса осуществляется соответственно эксплуатация опасного производственного объекта I и (или) II класса опасности, гидротехнического сооружения I и (или) II класса, а также, если юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) эксплуатирует опасные производственные объекты и (или) гидротехнические сооружения на территории двух и более субъектов Российской Федерации, указанные в пункте 1 настоящей статья полномочия в отношении такого юридического лица (индивидуального предпринимателя) и таких объектов осуществляются на территории Республики Крым Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Таким образом, полномочия по проведении проверки юридического лица – ГУП РК «Крымгазсети», осуществляющего эксплуатацию опасных производственных объектов III и II классов опасности, эксплуатацию опасных производственных объектов на территории двух и более субъектов Российской Федерации, за соблюдение им требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности на территории Республики Крым в соответствии с законодательством возложены на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Следовательно, Служба по экологическому и технологическому надзору Республики Крым не наделена полномочиями по проведению проверок ГУП РК «Крымгазсети», в связи с чем и протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным должностным лицом.

Исходя из положений ч. 1 ст. [1.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/?marker=fdoctlaw) РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 3 [статьи 26.2 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5440), не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Составление протокола об административном правонарушении неуполномоченным должностным лицом является нарушением требований [статьи 28.3 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/page.php?id=5475), в связи с чем указанный протокол мировой судья признает недопустимым доказательством.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Статьей 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, при этом неустранимые сомнения в виновности данного лица толкуются в пользу этого лица.

Согласно положений ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Поскольку достаточных и достоверных доказательств совершения Сорокиным М.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ не имеется, производство по настоящему делу в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава указанного административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заместителя директора Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазети» Сорокина Максима Юрьевича по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 сентября 2017 года.

**Мировой судья А.Н. Ляхович**