**Дело № 5-0389/18/2017**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 октября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., с участием прокурора – Муратовой Л.Ф.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Симферопольский завод фурнитурных изделий им. Н.И. Островского», расположенного по адресу: (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ),

 по ст. 7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) заместителем прокурора Центрального района г. Симферополя Дашковским П.С. составлен протокол по ст. 7.35 КоАП РФ в отношении юридического лица – Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Симферопольский завод фурнитурных изделий им. Н.И. Островского» (далее – ГУП РК «СЗФИ им. Н.И. Островского»), из которого следует, что указанное юридическое лицо в нарушение требований ст. 295 ГК РФ, ст. 18 Федерального закона от 14 ноября 2002 года №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществило распоряжение недвижимым имуществом без соблюдения процедуры передачи собственности в аренду (пользование) и в отсутствие соответствующего согласия учредителя, заключив договоры хранения по адресу: (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) с ИП (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) и ИП (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, а также с ООО (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) С целью для сокрытия иной сделки – договора аренды недвижимого имущества.

Законный представитель юридического лица по вызову мирового судьи не явился, от имени директора предприятия Каражова В.В. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату по причине нахождения на лечении в медицинском учреждении.

Заслушав пояснения прокурора, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из протокола об административном правонарушении от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом заключены (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года и (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года.

Статьей 7.35 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом.

Санкцией ст. 7.35 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде: административного штрафа на должностных лиц в размере от 1 до 10 процентов цены совершенной сделки или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от 10 до 20 процентов цены совершенной сделки.

В соответствии с положениями ч.5 ст. 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

В силу положений ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация может быть применена только в отношении физических лиц.

Учитывая, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении юридического лица, срок давности привлечения его к административной ответственности по ст. 7.35 КоАП РФ в соответствии с 1 ст. 4.5 КоАП РФ, составляет три месяца.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения ГУП РК «СЗФИ им. Н.И. Островского» к административной ответственности, имели место (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) и (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), следовательно, установленный законом трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ).

При этом материалы дела поступили на рассмотрение мировому судье (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ).

В соответствии с п. 6 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw) РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Симферопольский завод фурнитурных изделий им. Н.И. Островского» по ст. 7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.Н. Ляхович**