№05-0001/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 января 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Перминовой М.А.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Браило Ю.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Перминовой Маргариты Андреевны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Перминова М.А. 02.07.2022 в 01 час 40 минут на «данные изъяты», управляла транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Перминова М.А. вину в инкриминируемом ей правонарушении не признала, указав, что она не находилась в состоянии алкогольного опьянения. Возвращалась поздно ночью, везла в автомобиле свою мать и двоих малолетних детей. Сотрудники ДПС ввели ее в заблуждение, поэтому она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Она была в растерянном состоянии, не понимала суть происходящего, была напугана. При этом, факт управления транспортным средством и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Перминова М.А. не оспаривала.

Защитник Браило Ю.Ф. вину в инкриминируемом Перминовой М.А. правонарушении не признала, просила признать недопустимыми доказательствами протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освиедетельствование, протокол об административном правонарушении. В обоснование своей позиции защитник указывает о том, что на видеозаписи инспектор ДПС не озвучивает основания для отстранения Перминовой М.А. от управления транспортным средством и не разъясняет ей, какие именно признаки опьянения были выявлены у последней. Кроме того, по мнению защитника, был нарушен порядок процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку инспектором не был продемонстрирован прибор для проведения освидетельствования, серийный номер устройства, свидетельство о поверке технического средства измерения, а также целостность клейма государственного поверителя. Кроме того, отметила, что на видеозаписи отсутствует процесс составления всех процессуальных документов, а длительность видеозаписи существенно короче, чем производство составления административного материала. Также указала, что инспектор не должен был составлять акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку оно не проводилось. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Перминова М.А. 02.07.2022 на «данные изъяты», управляла транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, в 01 часа 40 минут, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Перминовой М.А. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №143640 от 02.07.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №040216 от 02.07.2022, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 622274 от 02.07.2022, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Пешенко В.А., Синякова А.Е., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Перминова М.А. 02.07.2022 в 01 час 40 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у последней признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №143640 от 02.07.2022, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №040216 от 02.07.2022, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 622274 от 02.07.2022.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Перминовой М.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 622274 от 02.07.2022, в котором Перминова М.А. собственноручно указала об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицала последняя в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспекторов ДПС Пешенко В.А., Синякова А.Е., которые показали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль под управлением Перминовой М.А. В автомобиле также находилась мать Перминовой М.А. и двое малолетних детей. При проверке документов у водителя Перминовой М.А. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. В связи наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол, последней были разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последняя ответила отказом. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Перминова М.А. находится в состоянии опьянения и отказом водителя от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последней было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Перминова М.А. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Перминова М.А. получила, о чем свидетельствует ее подпись на каждом протоколе, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывала. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось. Также водителю были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, процитирована санкция статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Инспектор Пешенко В.А. также показал, что Перминова М.А. пояснила ему, что возвращается с праздника, где употребляла алкоголь. Прибор Алкотектер продемонстрирован не был, поскольку Перминова М.А. об этом не просила. Кроме того, был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не является нарушением порядка процедуры освидетельствования.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Довод Перминовой М.А. о том, что она не находилась в состоянии алкогольного опьянения, правового значения не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Кроме этого, Перминовой М.А. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Перминовой М.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Перминовой М.А. ее права, что она отстранена от управления транспортным средством, в связи с выявленными у нее признаками опьянения, далее Перминовой М.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последний отказался. Таким образом, инспектором ДПС был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отсутствие на видеозаписи процедуры оформления протоколов, а также несовпадение продолжительности времени составления процессуальных документов и продолжительности видеозаписи не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов. Более того, анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении Перминовой М.А. протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что она участвовала во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения.

То обстоятельство, что на видеозаписи должностным лицом не озвучены признаки опьянения у Перминовой М.А., указанные в составленных по делу процессуальных документах, не свидетельствует об отсутствии у инспектора ГИБДД, выявившего у водителя признаки опьянения, оснований для применения мер обеспечения производства по делу и для отстранения последней от управления транспортным средством. Более того, это не является существенным нарушением процессуальных требований, поскольку признаки опьянения указаны в соответствующих актах, которые были представлены для ознакомления и подписания Перминовой М.А., копии которых последней получены.

Указание защитника на то, что водителю Перминовой М.А. не был продемонстрирован прибор для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, серийный номер устройства, свидетельство о поверке технического средства измерения, а также целостность клейма государственного поверителя, отклоняется, поскольку согласно пункту 230 Приказа МВД России от 23 августа 2017 года №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», демонстрация технического средства измерения, целостности клейма и свидетельства о поверке водителю требуется только перед проведением самого исследования паров этанола в выдыхаемом воздухе. Учитывая, что от соответствующей проверки с помощью имеющегося в распоряжении инспектора ГИБДД технического средства измерения Перминова М.А. отказалась, что следует из видеозаписи и процессуальных протоколов, то оснований для признания обоснованными доводов защитника о нарушении процедуры применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не имеется.

То обстоятельство, что сотрудниками ГИБДД при отказе Перминовой М.А. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, нарушением закона не является и не свидетельствует о нарушении сотрудниками ГИБДД порядка и процедуры направления Перминовой М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Перминова М.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у нее признаков опьянения, не выразила, такой возможности лишена не была. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указала.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Перминовой М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Перминовой М.А. об оказании на нее воздействия, введения ее в заблуждение являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Действия сотрудников ДПС не обжалованы. Доказательств превышения сотрудниками ДПС своих служебных полномочий Перминовой М.А. не представлено.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Перминовой М.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №143640 от 02.07.2022, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 622274 от 02.07.2022 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Перминовой М.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Перминовой М.А. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Перминовой М.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Перминовой М.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Перминовой М.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Перминову М.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Перминову Маргариту Андреевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (ОМВД России по г. Алуште); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9101000275, КПП – 910201001, ОКТМО – 35703000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491221500001955, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0001/19/2023 от 16.01.2023 года в отношении Перминовой Маргариты Андреевны.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб