# Дело 05-0003/19/2021

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Кийко Е.И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Стеблюка Максима Александровича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 17.11.2020 должностным лицом Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым вынесено распоряжение №1869-01/10 от 03.11.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Стеблюка М.А. с 17.11.2020 по 30.11.2020. Копия распоряжения №1603-01/22 от 06.10.2020 о проведении внеплановой выездной проверки, а также извещение о проведении проверки соблюдения земельного законодательства, содержащее дату и время проверки, были направлены по адресу регистрации Стеблюка М.А. заказной почтовой корреспонденцией.

Стеблюк М.А. с 10 часов 00 минут до 16 часов 00 минут 17 ноября 2020 года свое присутствие для проведения внеплановой выездной проверки по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Залесская, 70, не обеспечил, уклонившись от проведения проверки, чем воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа государственного земельного надзора по проведению проверки.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном нарушении вину не признала, пояснив, что Стеблюк М.А. 17 ноября 2020 года с10 часов 00 минут по 16 часов 00 минут находился на объекте проверки по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 70, при этом, должностные лица государственного земельного надзора отсутствовали. Телефонных звонков от должностных лиц также не поступало.

Заслушав пояснения представителя, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении инкриминируемого правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении деяния, направленного на создание препятствий для осуществления, в частности, должностным лицом органа государственного контроля (надзора) законной деятельности по проведению проверок, либо направленного на избежание таких проверок.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым вынесено распоряжение №1869-01/10 от 03.11.2020 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Стеблюка М.А. с 17.11.2020 по 30.11.2020. Копия распоряжения №1603-01/22 от 06.10.2020 о проведении внеплановой выездной проверки, а также извещение о проведении проверки соблюдения земельного законодательства, содержащее дату и время проверки, были направлены по адресу регистрации Стеблюка М.А. заказной почтовой корреспонденцией.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 17.11.2020 Стеблюк М.А. с 10 часов 00 минут до 16 часов 00 минут 17 ноября 2020 года свое присутствие для проведения внеплановой выездной проверки по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Залесская, 70, не обеспечил, уклонившись от проведения проверки, чем воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа государственного земельного надзора по проведению проверки.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Стеблюка М.А. протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела судом были опрошены должностные лица государственного земельного надзора Стриканова К.О., а также Гуменчук В.В., которые пояснили, что в 10 часов 00 минут находились на объекте проверки, однако Стеблюка М.А. в тот момент там не было. В 10 часов 30 минут они направились на свои рабочие места, откуда Стеблюку М.А. был произведен телефонный звонок. В 16 часов 00 минут должностные лица вновь прибыли на объект проверки, однако доказательства, подтверждающие данные обстоятельства, у низ отсутствуют. Каких – либо актов об отсутствии лица в момент проведении проверки не составлялось.

Судом были также опрошены свидетели ФИО1, ФИО2, ФИО3, которые пояснили, что видели Стеблюка М.А., который присутствовал с 10 часов 00 минут по 16 часов 00 минут вблизи объекта, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 70, последний пояснил им, что находится на объекте во исполнение извещения о проведении проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу положений ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше правовых норм, отсутствие объективных данных, подтверждающих факт нахождения должностных лиц и отсутствие Стеблюка М.А. при проведении внеплановой выездной проверки, вина последнего в совершении инкриминируемого правонарушения не доказана.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений ч. ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о виновности Стеблюка М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку надлежащих и допустимых доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, материалы дела не содержат, оснований для привлечения Стеблюка М.А. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Стеблюка Максима Александровича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб