№05-0003/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Цапля Д.С.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Будовского Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

«данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Цапля Д.С. 14.11.2021 в 12 часов 17 минут в г. Симферополе на пер. Русский, 33/63, управлял транспортным средством - автомобилем ДЭУ Нексиа, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Цапля Д.С. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он отказался по причине того, что не доверял прибору Алкотектер, думая о том, что прибор может быть заранее испорчен. От прохождения медицинского освидетельствования он также отказался, поскольку торопился на работу. Пояснил, что сотрудники ДПС посоветовали ему отказаться от прохождения освидетельствования. В этот же день им самостоятельна была проведена процедура медицинского освидетельствования, в соответствии с актом состояние опьянения не было установлено. Отметил, что ему не были разъяснены права и ответственность, которая предусмотрена за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указал, что у лица отсутствовали признаки опьянения, в связи с чем у сотрудника не было оснований для направления его на освидетельствование на состояние опьянения. Также защитник ссылается на то, что Цапля Д.С. управлял автомобилем в трезвом состоянии, что подтверждается актом медицинского освидетельствования №1295 от 14.11.2021, в соответствии с которым у последнего состояние опьянения не установлено. По мнению защитника, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с нарушением положений ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствует видеозапись фиксации составления протоколов, подписания их Цапля Д.С., а также вручения последнему копий протоколов. Прибор Алкотектер не был продемонстрирован лицу. Также защитник настаивал на том, что на Цапля Д.С. было оказано давление, в связи с чем он был вынужден отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. Указывает о том, что Цапля Д.С. были разъяснены лишь в момент видеосъемки, при этом, все процессуальные документы уже были составлены. Цапля Д.С. подписал протокол об административном правонарушении, не читая его. Кроме того, Цапля Д.С. вручили лишь копию протокола об административном правонарушении, копии остальных протоколов у него отсутствуют. Также обращает внимание суда на то, что протокол об отстранении от управления транспортного средства был составлен позже, чем водитель был отстранен от управления автомобилем. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенным и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Цапля Д.С. 14.11.2021 в г. Симферополе на пер. Русский, 33/63, управлял транспортным средством - автомобилем ДЭУ Нексиа, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в 12 часов 17 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Цапля Д.С. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №085444 от 14.11.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031854 от 14.11.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 618178 от 14.11.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснении свидетеля инспектора ДПС Тырина М.В., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Цапля Д.С. 14.11.2021 в 12 часов 17 минут в г. Симферополе на пер. Русский, 33/63, управляя транспортным средством - автомобилем ДЭУ Нексиа, «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №085444 от 14.11.2021, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031854 от 14.11.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 618178 от 14.11.2021.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Цапля Д.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 618178 от 14.11.2021, в котором Цапля Д.С. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснением инспектора ДПС Тырина М.В., который указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль под управлением Цапля Д.С. Данное транспортное средство было остановлено сотрудником ДПС, поскольку у инспектора было подозрение, что водитель находится в состоянии опьянения, в связи с тем, что последний ехал слишком медленно, а заметив сотрудников ДПС, остановился. При проверке документов у водителя Цапля Д.С. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. В связи наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Также Цапля Д.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Цапля Д.С. получил, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Свидетель отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель не выразил, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. Лицу были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи. Видеозапись велась на мобильный телефон, принадлежащий инспектору, что не запрещено действующим законодательством. Прибор Алкотектер, а также сертификат о поверке прибора были продемонстрированы лицу.

Пояснения свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Довод Цапля Д.С. и его защитника, что Цапля Д.С. было пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, при этом результат медицинского освидетельствования исключает факт его нахождения в состоянии опьянения, правового значения не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Меры обеспечения производства по делу применены к Цапля Д.С. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Цапля Д.С. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Цапля Д.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последний отказался.

При этом, нормами действующего законодательства не предусмотрена обязанность инспектора ДПС фиксировать составление процессуальных документов, а также вручение их копий, о чем указывает защитник.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Цапля Д.С. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в протоколе указано время отказа Цапля Д.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как пояснил инспектор ДПС Тырин М.В., Цапля Д.С. в 12 часов 05 минут был отстранен от управления транспортным средством. В 12 часов 10 минут им был составлен протокол об отстранении лица от управления транспортным средством. Каких – либо нарушений при составлении данного процессуального документа судом не установлено.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Цапля Д.С. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Цапля Д.С. и его защитника об оказании на него воздействия, введения его в заблуждение являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, видеозаписью, а также пояснениями инспектора Тырина М.В.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Цапля Д.С. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №085444 от 14.11.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 618178 от 14.11.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Цапля Д.С. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Цапля Д.С., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Цапля Д.С. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Цапля Д.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Цапля Д.С.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Цапля Д.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Цапля Дмитрия Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491216000012228, постановление №05-0003/19/2022 от 18.01.2022 года в отношении Цапля Дмитрия Сергеевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2022 года.

Мировой судья Л.А. Шуб