Дело №05-0007/19/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Титаренко О.А.*,*

с участием помощника прокурора г. Симферополя Республики Крым – Шалевой М.В.

рассмотрев в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

директора МУП «ГПО «Химчистки» Эпишко Н.Н., «данные изъяты»,, «данные изъяты», гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: «данные изъяты»,, проживающей по адресу: «данные изъяты»,,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.13Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Эпишко Н.Н., будучи директором МУП «ГПО «Химчистки» не выполнила обязанности по подаче заявления о признании юридического банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В ходе проведенной прокуратурой г. Симферополя проверки соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в МУП «ГПО «Химчистки» (ИНН 9102173922, ОГРН 1159102067970) выявлено, что Эпишко Н.Н., как директор МУП «ГПО «Химчистки», не исполнила обязанность по подаче заявления о признании юридического лица – МУП «ГПО «Химчистки» банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

«данные изъяты», заместителем прокурора г. Симферополя в отношении директора МУП «ГПО «Химчистки» Эпишко Н.Н. возбуждено дело об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 14.13 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации.

В судебное заседание Эпишко Н.Н. не явилась, была извещена надлежащим образом, причины неявки неизвестны.

Помощник прокурора г. Симферополя в судебном заседании настаивала на привлечении Эпишко Н.Н. к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 14.13 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации, указав на наличие в ее действиях состава вмененного правонарушения.

Изучив письменное пояснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выслушав помощника прокурора г. Симферополя, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее Федеральный закон №127-ФЗ) №12предусмотрена обязанность руководителя должника по обращению в арбитражный суд с заявлением в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а так же если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

При этом под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а под неплатежеспособностью – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Пунктом 2 статьи 9 Федерального закона №127-ФЗ предусмотрено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных [пунктом 1](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E7F3151CAF1700BCC992349155D4C5A3C097949DEE59C4b7G) настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно п.2 ст. 6 Федерального закона №127-ФЗ, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного [пунктом 2 статьи 213.3](consultantplus://offline/ref=B4E78151C3AAAD803BF5C8054CBAFB8ED05A007F79CBE4E37E81A2D4E18CD8F4095ED9535502V9eEG) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.2 ст.3 Федерального закона №127-ФЗ, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, по состоянию на «данные изъяты», МУП «ГПО «Химчистки» имеется задолженность по оплате налогов в размере «данные изъяты»,, которые не были уплачены.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что установленный ст. 9 Федерального закона №127-ФЗ срок подачи МУП «ГПО «Химчистки» заявления о признании его несостоятельным (банкротом) истек. Обязанность подать такое заявление Эпишко Н.Н., как директора МУП «ГПО «Химчистки», не исполнена.

Поскольку обязанность по подаче руководителем юридического лица заявления о признании его банкротом не исполнена, прихожу к выводу о наличии в действиях Эпишко Н.Н. состава вменяемого ей административного правонарушения.

Вина Эпишко Н.Н. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты»,, письменными объяснением Эпишко Н.Н., копией справки о кредиторской задолженности по состоянию на «данные изъяты», и другими документами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Эпишко Н.Н. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу, что директор МУП «ГПО «Химчистки» Эпишко Н.Н. совершила правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не исполнила обязанность по подаче заявления о признании соответственно юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении трех лет со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Эпишко Н.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также отсутствие смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Основания для применения ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания отсутствуют.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновной, отсутствие смягчающих или отягчающих вину обстоятельств, считаю возможным назначить Эпишко Н.Н. наказание в пределах санкции ч.5 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Директора МУП «ГПО «Химчистки» Эпишко Н. Н. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.13Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300), ИНН 7710961033, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, Банк получателя: в отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации; р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 41511690010016000140, назначение платежа: административный штраф по постановлению «данные изъяты», от «данные изъяты», в отношении Эпишко Н.Н.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.А. Титаренко