№05-0007/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Дмитриева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а дело об административном правонарушении в отношении

Годунова Владислава Сергеевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Годунов В.С. 19.11.2022 в 13 часов 30 минут в «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, тем самым совершив правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Годунов В.С. не явился, был извещен надлежащим образом, в том числе, телефонограммой.

В судебном заседании защитник Годунова – Дмитриев А.В. вину в совершении инкриминируемого Годунову В.С. правонарушения не признал, указав, что при составлении процессуальных документов в нарушение требований действующего законодательства Годунову В.С. не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, что следует из видеозаписи, поскольку Годунов В.С. указал о том, что зачитанные инспектором права ему непонятны в силу его психологического состояния, поскольку последний длительное время состоял на учете в психиатрической больнице и имеет диагноз: «данные изъяты». В связи с чем, по мнению защитника, все имеющиеся в деле документы являются недопустимыми доказательствами и не могут быть использованы в качестве доказательства виновности Годунова В.С. Кроме того, защитник просит признать недопустимым доказательством протокол о направлении на медицинское освидетельствование, поскольку выданная Годунову В.С. копия не соответствует оригиналу протокола, а именно в оригинал документа были дописаны сведения о месте регистрации Годунова В.С. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, в связи с тем, что Годунову В.С. не была вручена его копия, также не указано о применении видеозаписи при составлении данного протокола. Также защитник считает, что прикрепленный к акту освидетельствования бумажный носитель не может быть доказательством по делу, поскольку на нем отсутствуют сведения о дате и времени проведения освидетельствования, а сама распечатка не указана в описи документов. По мнению защитника, имеющийся в материалах дела диск с видеозаписью не может служить доказательством по делу, поскольку неизвестно на каком этапе он был приобщен к материалам дела, ввиду того, что сведения о нем не указаны в сопроводительном письме Центрального районного суда г. Симферополя. Более того, диск поврежден, файлы не просматриваются, что свидетельствует о редактировании записи, сама запись не отражает реальной обстановки, инспектор на записи находится справа, при этом праворульные патрульные автомобили в ГИБДД отсутствуют. В связи с нарушением процедуры направления Годунова В.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, справка о результатах медицинского освидетельствования и акт медицинского освидетельствования подлежат исключению из дела. Кроме того, у должностного лица отсутствовали основания для направления Годунова В.С. на освидетельствования, поскольку у него не было признаков опьянения, что указано в акте медицинского освидетельствования. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, специалистов, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

В силу п. 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением №2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н).

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Из материалов дела установлено, что Годунов В.С. 19.11.2022 в 13 часов 30 минут в «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Вина Годунова В.С. в совершении вменяемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №175754 от 30.11.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043371 от 19.11.2022, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 63 ТТ 091061 от 19.11.2022, распечаткой результатов проведенного исследования, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369765 от 19.11.2022, справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1306 от 19.11.2022, актом медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №1306 от 19.11.2022, видеозаписью события вмененного Годунову В.С. правонарушения, пояснениями свидетеля инспектора ДПС «данные изъяты», химика-эксперта «данные изъяты», врача психиатра-нарколога «данные изъяты» которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

 Основаниями полагать, что Годунов В.С. 19.11.2022 в 13 часов 30 минут в «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем Фольксваген, государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 3 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043371 от 19.11.2022, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 63 ТТ 091061 от 19.11.2022, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369765 от 19.11.2022.

Годунову В.С. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», (поверен 22.07.2022, погрешность +0,020), которое показало отсутствие концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С результатами освидетельствования Годунов В.С. согласился.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, Годунову В.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последний пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласился. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369765 от 19.11.2022.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями опрошенного в судебном заседании свидетеля – инспектора ДПС Жука Е.В., который пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», на «данные изъяты», под управлением Годунова В.С. У водителя были установлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Годунов В.С. был отстранён от управления транспортным средством, водителю разъяснены предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, что следует из видеозаписи. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с наличием признаков опьянения, отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Годунову В.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения у водителя установлено состояние опьянения, в связи с чем в отношении Годунова В.С. составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении. Также инспектор пояснил, что Годунову В.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, как при остановке транспортного средства и отстранении его от управления им 19.11.2022, так и при составлении протокола об административном правонарушении 30.11.2022. При этом, Годунов В.С. вел себя неадекватно, его поведение не соответствовало обстановке, не мог ответить на поставленные ему вопросы. Все процессуальные документы были составлены в присутствии Годунова В.С., копии ему вручены. Видеозапись велась на его личный мобильный телефон, затем была скопирована на диск.

Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1306 от 19.11.2022 у водителя Годунова В.С. установлено состояние опьянения.

Годунову В.С. проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6820, ARLА – 1124 (поверен до 27.10.2023), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,0 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. По результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта установлено наличие «данные изъяты».

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1306 от 19.11.2022 данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Годунов В.С. не представил.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста – химик - эксперт ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» «данные изъяты», предупрежденная об административно ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что проводила химико-токсикологическое исследование 19.11.2022. Так, 19.11.2022 в лабораторию поступил объект, после предварительного исследования в экспертизе. Предварительное исследование проводила «данные изъяты» и на основании этого было обнаружено более 25,0 нг/мл «данные изъяты». В случае определения вещества в объекте исследования свыше 25,0 нг/мл, лаборатория проводит дальнейшее исследование. Производится изолирование мочи, и данный объект передается на хроматограф. Лаборант с помощью хромато-масс-спектрометра разделяет смесь вещества (мочи), после чего выделенное вещество в маркируемом флакончике передают химику эксперту. В данном флакончике была обнаружена «данные изъяты» в пробе. Прибор выдал данное значение, то есть устройство, самостоятельно проводит исследование, эксперты только расшифровывают хроматограмму. В объекте была обнаружена «данные изъяты», которая является изомером «данные изъяты», и входит в Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», на основании этого выдано заключение, которое поступило в экспертизу, и врачом на основании данного заключения вынесен акт о медицинском освидетельствовании. Ошибка при проведении исследования невозможна, весь процесс подписывается, объекты исследования опечатаны. Приборы самостоятельно проводят исследования, без человеческого фактора.

В судебном заседании врач психиатр нарколог ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» «данные изъяты» пояснила, что проводила медицинское освидетельствование 19.11.2022 в отношении Годунова В.С. Медицинское освидетельствование было проведено в соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». Опрос, осмотр, поведение, алкотектор, отбор биоматериалов в виде мочи. Анализы были взяты в присутствии медицинского работника. На основании справки ХТИ №2419 от 25.11.2022 ею был подписан акт медицинского освидетельствования №1306 от 19.11.2022, установлено состояние опьянения, поскольку в моче Годунова В.С. обнаружена «данные изъяты». Также «данные изъяты» пояснила, что у Годунова В.С. наблюдались внешние признаки наркотического опьянения, такие как тремор век и сухость слизистой полости рта. Как пояснил сам Годунов В.С. при проведении медицинского освидетельствования, он употребил каннабис около 8 дней назад, в связи с чем, признаки опьянения могут быть выражены не так ярко. При однократном употреблении данного наркотического средства, оно держится в организме до 21 дня. Поскольку Годунов В.С. был направлен на медицинское освидетельствование как водитель, количественный показатель для установления состояния опьянения не имеет значения. В случае наличия в биосреде водителя наркотического средства, будет установлено состояние опьянения без каких – либо дополнительных условий. Также «данные изъяты» пояснила, что Годунов В.С. на панические атаки не жаловался, был взволнован тем, что употреблял наркотические средства и данный факт будет установлен. Более того, как пояснила врач, панические атаки являются следствием употребления наркотических средств.

Каких-либо существенных нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Вопреки доводам защитника, меры обеспечения производства по делу применены к Годунову В.С. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи. Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, такие как: отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на видеозаписи зафиксированы. То обстоятельство, что видеозапись велась на личный телефон сотрудника, а не на видеорегистратор, не является основанием для признания видеозаписи недопустимым доказательством

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Указанные нормы не содержат требование на обязательное применение специальных технических средств при фиксации правонарушения. Следовательно, видеозапись события правонарушения, произведенная должностным лицом на собственном мобильном телефоне, обоснованно приобщена к материалам дела.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Годунову В.С. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Годунову В.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, с чем последний согласился. Таким образом, инспектором ДПС был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеозапись была записана на лазерный диск, который был приобщен к материалам дела и направлен в Центральный районный суд г. Симферополя. Определением судьи Центрального районного суда г. Симферополя материалы дела были переданы для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополя. К материалам дела на листе дела 24 был приобщен лазерный диск с видеозаписью. То обстоятельство, что в сопроводительном письме Центрального районного суда г. Симферополя отсутствует указание о диске, не является основанием для признания его недопустимым доказательством. В судебном заседании была установлена техническая неисправность диска, в связи с чем информация, находящаяся на диске, была перенесена на иной носитель. Кроме того, тот факт, что сотрудник ДПС находится справа от водителя не свидетельствует о фальсификации видеозаписи.

Таким образом, суд считает, что видеозапись, приобщенная сотрудниками ГИБДД, является допустимым и надлежащим доказательством, а указанные защитником нарушения признает несущественными, не влияющими на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Довод защитника о том, что сотрудники ГИБДД не разъяснили Годунову В.С. процессуальные права, опровергается видеозаписью, показаниями инспектора, который пояснил, что разъяснил Годунову В.С. его процессуальные права, как при отстранении его от управления транспортным средством, так и при составлении протокола об административном правонарушении, что также подтверждается сведениями, отраженными в протоколе об административном правонарушении, в котором имеется отметка, удостоверенная подписью Годунова В.С., о разъяснении ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации. При этом, нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат требований, касающихся самого порядка разъяснения прав лицу. Как было установлено судом, Годунов В.С. находился в состоянии наркотического опьянения, вел себя неадекватно, его поведение не соответствовало обстановке, что и стало причиной того, что ему не были понятны права, которые ему разъяснил инспектор. Вместе с тем, каких – либо нарушений при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, инспектором не допущено.

Довод защитника о том, что копия протокола о направлении Годунова В.С. на медицинское освидетельствование, которая была ему выдана, не содержит адрес регистрации лица, что не соответствует оригиналу протокола, не влечет недействительность данного протокола, поскольку указанное обстоятельство не повлияло на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Кроме того, Годунов В.С. присутствовал при составлении всех процессуальных документов, при получении копий которых не выразил каких – либо возражений.

Отсутствие подписи Годунова В.С. в протоколе об отстранении его от управления транспортным средством не влечет признания его недопустимым доказательством, о чем ставит вопрос защитник, поскольку как следует из видеозаписи и показаний инспектора, все процессуальные документы были составлены в присутствии лица, копии ему были вручены.

Вопреки доводам защитника, распечатка к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержит сведения о дате и времени его проведения, а также результат освидетельствования, с которым был согласен Годунов В.С., что подтверждается его подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку инспектором ДПС был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, справка о результатах медицинского освидетельствования и акт медицинского освидетельствования являются надлежащими доказательствами, подтверждающими нахождение Годунова В.С. в состоянии наркотического опьянения. Таким образом, доводы защитника в этой части также являются необоснованными.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Годунова В.С. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения. Как указала врач психиатр-нарколог, Годунов В.С. сам пояснил, что употребил наркотическое средство около 8 дней назад, в связи с чем признаки опьянения были выражены не слишком ярко. При этом, установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Иные доводы защитника не опровергают наличие в действиях Годунова В.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность составленных инспектором процессуальных документов.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 82 АП №175754 от 30.11.2022, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №1306 от 19.11.2022 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Годунова В.С. в совершении вмененного правонарушения.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Годунова В.С. в совершении вмененного административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Годунова В.С. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Годунова В.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Годунова В.С.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Годунова В.С., по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Годунова В.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначая Годунову В.С. административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год 10 месяцев, мировой судья на основе всесторонней оценки содеянного и личности самого правонарушителя приходит к выводу о действительной необходимости применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение (часть 1 статья 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), именно такой меры государственного принуждения, поскольку она с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Годунова Владислава Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/с №03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, БИК – 013510002; ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491221100011147, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление по делу об административном правонарушении по делу №05-0007/19/2022 от 16.02.2023 в отношении Годунова Владислава Сергеевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2023 года.

Мировой судья  Л.А. Шуб