№05-0018/19/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ермолиной Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебных участков Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Охлопкова М. А., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Охлопков М.А. 18.12.2024 в 23 часа 39 минут на ул. «данные изъяты» управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Охлопков М.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, судебная повестка была направлена по адресу места жительства Охлопкова М.А., возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения. Кроме того, последний извещался посредством СМС-сообщения, которое было доставлено адресату, о чем свидетельствует отчет.

Защитник Ермолина Л.Ю. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого Охлопкову М.А. правонарушения не признала, мотивируя тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт управления Охлопковым М.А. транспортного средства. Также защитник указывает, что на видеозаписи, приобщенной сотрудниками ДПС, отсутствует процесс составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола об административном правонарушении. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении не указана норма, нарушение которой вменяется привлекаемому лицу. Чек прибора Алкотектер приобщен к материалам дела в нечитаемом виде. В копиях акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении, выданных Охлопкову М.А., отсутствует время их составления. Также защитник указывает, что Охлопков М.А. был ознакомлен с его процессуальными правами после начала опроса. Защитник указывает, что должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не могут быть допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей. Более того, инспекторы заинтересованы в исходе дела. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Охлопкову М.А.

Выслушав защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом II «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу п. 2 указанных Правил №1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с п. 3 Правил №1882 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (п. 4 Правил №1882).

В соответствии с п. 5 Правил №1882 при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

Согласно п. 6 Правил №1882 факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В силу п. 7 Правил №1882 результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Из материалов дела установлено, что Охлопков М.А. 18.12.2024 в 23 часа 39 минут на ул. «данные изъяты» управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Вина Охлопкова М.А. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 КР №024215 от 18.12.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №068092 от 18.12.2024, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №038763 от 18.12.2024, распечаткой результатов проведенного исследования от 18.12.2024, видеозаписью события вмененного Охлопкову М.А. правонарушения, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Балахонова И.А.. Скачкова В.И.

Основаниями полагать, что Охлопков М.А. 18.12.2024 в 23 часа 39 минут на ул. «данные изъяты», управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №068092 от 18.12.2024.

Охлопкову М.А. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер К», заводской номер 002777 (поверен 19.08.2024, погрешность 0,020 мг/л), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,491 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №038763 от 18.12.2024 данные оснований не имеется. Замечаний в ходе данной процедуры Охлопков М.А. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что было зафиксировано им в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №038763 от 18.12.2024.

Каких-либо существенных нарушений Правил №1882, влекущих признание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №038763 от 18.12.2024 недопустимым доказательством, не нахожу.

Установленные по делу обстоятельства подтвердили допрошенные в качестве свидетелей инспектор ДПС Балахонов И.А., инспектор ДПС Скачков В.И., которые в судебном заседании показали, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, они патрулировали по улице 60 лет октября. Проезжая по данной улице, увидели, как от магазин «Алкомарин» отъезжало транспортное средство – Киа Рио. Было принято решение проверить документы водителя, управлявшего данным автомобилем, в связи с чем сотрудник полиции развернул патрульный автомобиль, и они проследовали за автомобилем Киа Рио, который был остановлен при помощи проблесковых маяков. При проверке документов были установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. Охлопков М.А. не отрицал, что употреблял спиртные напитки. Охлопкову М.А. были разъяснены права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, он был отстранён от управления транспортным средством. Последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с выраженным согласием Охлопкова М.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, водителю было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, превышающую установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта. С результатом исследования Охлопков М.А. согласился, о чем имеется отметка в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. Кроме того, Охлопкову М.А. был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был ознакомлен с распечаткой результатов проведенного исследования. Каких – либо возражений Охлопков М.А. не высказал.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Охлопкова М.А. в инкриминируемом ему деянии.

Более того, допрошенные свидетели, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили факт управления Охлопковым М.А. транспортным средством.

Доводы защитника о том, что инспекторы ДПС ГИБДД не могут являться свидетелями по делу, нельзя признать состоятельным.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, устанавливающей запрет на вызов в судебное заседание в качестве свидетеля должностного лица административного органа.

Исходя из положений части 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Аналогичная позиция изложена в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, для выяснения возникших вопросов.

Доводы защитника о том, что движение автомобиля под управлением Охлопкова М.А. не зафиксировано на видеозаписи, не свидетельствует о недоказанности факта управления им транспортным средством, поскольку этот факт достоверно установлен на основании совокупности иных, имеющихся в деле доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Балахнова И.А., Скачкова В.И., которые следовали за автомобилем под управлением Охлопкова М.А.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

Таким образом, факт управления Охлопковым М.А. транспортным средством был установлен на основании имеющих материалов дела и показаний сотрудников ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Охлопкову М.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

При этом, видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Охлопкову М.А. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Охлопкову М.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний согласился.

Указанная видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Отсутствие на видеозаписи процедуры оформления протоколов не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов. Более того, анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении Охлопкова М.А. протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения. Копии всех процессуальных документов ему были вручены, о чем свидетельствует его подпись на каждом документе.

Доводы защитника о том, что в выданных Охлопкову М.А. копиях акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении не указаны время их составления, не влекут признание данных процессуальных документов нежопустимыми доказательствами.

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2021 г. N 2131-О "По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при оценке дефектов (недостатков), допущенных при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении иных материалов дела, надлежит иметь в виду, что само по себе их наличие не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения.

Если присущие протоколу об административном правонарушении недостатки являются несущественными и могут быть восполнены судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, посредством оценки всех имеющихся доказательств на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), не исключается рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятие по его результатам постановления о назначении административного наказания.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу данной нормы, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе с учетом диспозиции части 1 статьи 12.8 названного Кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Имеющийся в материалах дела акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержит все необходимые сведения. Сотрудник ГИБДД, составивший по делу процессуальные документы, был допрошен в судебном заседании, в том числе по обстоятельствам их составления.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимыми доказательствами не усматривается.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении указания абзац п. 2.7 ПДД не нарушает право Охлопкова М.А. на защиту, поскольку в протоколе указано вмененное правонарушение - управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, что предусмотрено ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Результат проведенного освидетельствования был указан не только в распечатке результатов проведенного исследования, но и в самом акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым Охлопков М.А. согласился, о чем имеется отметка в данном процессуальном документе, в связи с чем довод защитника о том, что распечатка результатов проведенного исследования не читаема, не принимается судом во внимание.

Доводы защитника о том, что Охлопкову М.А. перед дачей им объяснений не были предварительно разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации, своего объективного подтверждения не нашли.

Положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. Указанная обязанность сотрудниками ГИБДД выполнена. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ, Охлопкову М.А. при составлении протокола об административном правонарушении разъяснены, о чем в протоколе имеется запись, заверенная подписью Охлопкова М.А.

Учитывая изложенное, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание вины Охлопковым М.А. и его защитником, а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, суд расценивает как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 82 КР №024215 от 18.12.2024, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №038763 от 18.12.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Охлопкова М.А. в совершении вмененного правонарушения.

Охлопков М.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством в состоянии опьянения не выразил, такой возможности лишен не был.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Охлопкова М.А. на освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Охлопкова М.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Охлопкова М.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Охлопкова М.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Охлопкова М.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Охлопкова М.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Охлопкова М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России, БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241100015159, постановление по делу об административном правонарушении по делу №05-0018/19/2025 от 10.03.2025 в отношении Охлопкова М. А.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб