Дело № 05-0021/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Высокопояс М.А.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Галигузовой Оксаны Александровны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Галигузова О.А., зарегистрированная по адресу: «данные изъяты», не выполнила в установленный срок законное предписание №65 от 04.10.2022 главного консультанта отдела жилищного надзора, аналитической работы и подготовки отчетной документации, государственного жилищного инспектора об устранении нарушений законодательства по использованию и сохранности жилищного фонда, по сроку исполнения не позднее 25.10.2022.

В судебное заседание Галигузова О.А. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, почтовая корреспонденция, направленная по адресу места жительства лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Галигузова О.А. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В судебном заседании защитник Галигузовой О.А. – Высокопояс М.А. вину в инкриминируемом ей правонарушении не признал, пояснив, что предписание в части демонтажа металлической конструкции с фасада дома исполнено, конструкция демонтирована, в подтверждение указанных обстоятельств была приложена фототаблица, однако как пояснил сам защитник, данные нарушения были устранены после 25.10.2022. Кроме того, по мнению защитника, требования предписания в части приведения квартиры в соответствии с выпиской ЕГРН от 16.09.2022 нельзя признать законными, поскольку квартира является нежилым помещением, в связи с чем разрешение на строительство не требовалось, выполненные строительные работы внутри квартиры как нежилого помещения не затрагивали конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав пояснения защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно ст. 25 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме; перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения.

В силу ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 29 Жилищного кодекса Российской Федерации самовольными являются переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме, проведенные при отсутствии основания, предусмотренного частью 6 статьи 26 настоящего Кодекса, или с нарушением проекта переустройства и (или) перепланировки, представлявшегося в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 26 настоящего Кодекса; самовольно переустроившее и (или) перепланировавшее помещение в многоквартирном доме лицо несет предусмотренную законодательством ответственность; собственник помещения в многоквартирном доме, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, обязан привести такое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

Согласно представленной мировому судье выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости правообладателем нежилого помещения площадью 72.5 кв. м, кадастровый номер: «данные изъяты» является Галигузова О.А.

Из материалов дела усматривается, что в отношении Галигузовой О.А. по адресу нахождения имущества, собственником которого она является: «данные изъяты», была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой было выявлено ряд нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации по использованию и сохранности жилищного фонда. По результатам проверки составлен акт внеплановой выездной проверки от 04.10.2022 №105, выдано предписание №65 от 04.10.2022. Указанное предписание должностного лица было вручено Галигузовой О.А. нарочно 05.10.2022. Согласно выданному предписанию Галигузовой О.А. необходимо в срок до 25.10.2022 привести помещения квартиры №9 многоквартирного дома №12 по ул. Менделеева в г. Симферополь в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 16.09.2022, демонтировать металлические конструкции с фасада и придомовой территории многоквартирного дома, а также предоставить в Инспекцию информацию о выполнении настоящего предписания.

07.11.2022 на основании решения от 31.10.2022 №464 о проведении проверки по выполнению предписания проведена проверка исполнения предписания №65 от 04.10.2022, срок исполнения которого истек 25.10.2022. По результатам указанной проверки составлен акт внеплановой выездной проверки от 07.11.2022 №147, согласно которого предписание №65 от 04.10.2022 Галигузовой О.А. не исполнено.

 Неисполнение Галигузовой О.А. предписания №65 от 04.10.2022, зафиксированное в акте внеплановой выездной проверки от 07.11.2022 №147, послужило основанием для составления в отношении Галигузовой О.А. протокола об административном правонарушении №135 от 23.12.2022 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на осуществление властных полномочий, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Законность предписания №65 от 04.10.2022 сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим правоотношения в области муниципального контроля, потому неисполнение указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как пояснил защитник, предписание не обжаловано и в установленном порядке не отменено.

Доказательств выполнения предписания в установленные сроки, а также причины невозможности его выполнения Галигузовой О.А. не представлено.

Вина Галигузовой О.А. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №135 от 23.12.2022, копией акта внеплановой выездной проверки от 04.10.2022 №105, копией предписания №65 от 04.10.2022, копией протокола осмотра от 03.10.2022, копией решения внеплановой выездной проверки от 31.10.2022 №464, копией акта внеплановой выездной проверки от 07.11.2022 №147, копией выписки из Единого государственного реестра недвижимости.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Галигузовой О.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы защитника о том, что требования предписания в части приведения квартиры в соответствии с выпиской ЕГРН от 16.09.2022 нельзя признать законными, поскольку квартира является нежилым помещением, в связи с чем разрешение на строительство не требовалось, выполненные строительные работы внутри квартиры как нежилого помещения не затрагивали конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, являются необоснованными, исходя из следующего.

В соответствии с п. 2 статьи 29 Жилищного кодекса Российской Федерации самовольными являются переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме, проведенные при отсутствии основания, предусмотренного частью 6 статьи 26 настоящего Кодекса, или с нарушением проекта переустройства и (или) перепланировки, представлявшегося в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 26 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 26 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения (пункт 1).

Для проведения переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме собственник данного помещения или уполномоченное им лицо (далее в настоящей главе - заявитель) в орган, осуществляющий согласование, по месту нахождения переустраиваемого и (или) перепланируемого помещения в многоквартирном доме непосредственно либо через многофункциональный центр в соответствии с заключенным ими в установленном Правительством Российской Федерации порядке соглашением о взаимодействии представляет ряд документов (пункт 2).

В Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила), были предусмотрены условия и порядок переоборудования (переустройства, перепланировки) жилых и нежилых помещений и повышение благоустройства жилых домов и жилых помещений (1.7).

В частности, в п. 1.7.1 названных Правил указано, что переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке.

Перепланировка жилых помещений может включать: перенос и разборку перегородок, перенос и устройство дверных проемов, разукрупнение или укрупнение многокомнатных квартир, устройство дополнительных кухонь и санузлов, расширение жилой площади за счет вспомогательных помещений, ликвидация темных кухонь и входов в кухни через квартиры или жилые помещения, устройство или переоборудование существующих тамбуров.

Согласно 1.7.2 Правил переоборудование и перепланировка жилых домов и квартир (комнат), ведущие к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем и (или) установленного на нем оборудования, ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов, нарушению противопожарных устройств, не допускаются.

Поскольку перепланировка нежилого помещения, так же как и жилого помещения, может привести к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем, и таким образом к нарушению прав и законных интересов других граждан, проживающих в доме, суд приходит к выводу о законности требования предписания Инспекции. Доказательств получения решения уполномоченного органа о согласовании произведенной перепланировки защитником не представлено.

Кроме того, как пояснил сам защитник, требование предписания о демонтаже металлической конструкции было выполнено по истечению срока, указанного в предписании, а требование о предоставление информации в Инспекцию не выполнено и в настоящее время.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействия Галигузовой О.А. по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение в установленный срок предписания органа, осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Галигузовой О.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Галигузовой О.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Галигузову Оксану Александровну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (трехсот) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0410760300195000212319177, ОКТМО 35701000, КБК 90211690040040010140, постановление №05-0021/19/2023 от 24.01.2023 в отношении Галигузовой Оксаны Александровны.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб