Дело №05-0051/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – индивидуального предпринимателя Сафарова Назима Марибовича, «данные изъяты»

по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Сафаров Назим Марибович (далее ИП Сафаров Н.М., являясь ответственным за предоставление сведений и направление извещения об окончании этапа по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, 07.11.2022 предоставил в Министерство жилищной политики и государственного надзора Республики Крым, расположенное по адресу: «данные изъяты», сведения в искаженном виде относительно фактического окончания этапа работ по строительству объекта капитального строительства «Реконструкция объекта незавершенного строительства многоквартирного жилого дома по адресу: «данные изъяты»

В судебное заседание Сафаров Н.М. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. О причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье об отложении рассмотрения дела не направил. Почтовая корреспонденция, направленная по адресу места жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сафаров Н.М. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Сафарова Н.М.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Положения статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают, что непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями названного кодекса).

Застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда (часть 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями названного Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов.

В силу пункта 16 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного Постановление Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 №54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» после завершения строительства, реконструкции объекта капитального строительства органом государственного строительного надзора проводится проверка, по результатам которой оцениваются выполненные работы и принимается решение о выдаче заключения о соответствии или об отказе в выдаче такого заключения.

Пунктом 17 указанного Положения предусмотрено, что орган государственного строительного надзора выдает заключение о соответствии, если при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства не были допущены нарушения требований проектной документации, в том числе требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, либо такие нарушения были устранены до даты окончания проверки.

В судебном заседании установлено, что 28.11.2022 на основании решения Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым №317-и от 09.11.2022 проведена внеплановая выездная проверка объекта капитального строительства на основании извещения об окончании этапа работ вх. №17193/01-76/6 от 07.11.2022, в ходе которой установлено, что Сафаровым Н.М. не представлены сведения, необходимые для достижения целей и задач проверки, а именно не представлено заключение по обследованию технического состояния объекта капитального строительства. Извещение об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства содержит искаженные сведения относительно фактического окончания этапа работ. По результатам проверки составлен акт №317-и от 28.11.2022.

Вина Сафарова Н.М. в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается установленными мировым судьей обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №330 от 29.11.2022, решением №317-и от 09.11.2022 о проведении проверки, актом проверки №317-и от 28.11.2022, фототаблицей, извещением об окончании этапа работ вх. № 17193/01-76/6 от 07.11.2022, предписанием №317-и от 28.11.2022 об устранении нарушений.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив имеющиеся доказательства, прихожу к выводу о виновности Сафарова Н.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: в представлении в орган, осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, в искаженном виде.

Оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сафарова Н.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2009 года N 919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания.

Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний. В связи с этим, применение вида и (или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, доказательства, в подтверждение которых могут быть представлены как административным органом, так и привлекаемым к ответственности лицом.

Понятие предупреждения содержится в ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под ним подразумевается мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускает назначение административного наказания в виде предупреждения.

Из материалов дела следует, что Сафаров Н.М. ранее за аналогичное правонарушение к административной ответственности не привлекался, имущественный ущерб правонарушением не причинен, не усматривается и факт причинения противоправными действиями вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обстоятельств, отягчающих административную ответственность Сафарова Н.М. по делу не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Сафарова Назима Марибовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб