№05-0099/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Тимченко А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Тимченко Алексея Юрьевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №186140 от 10.11.2022, Тимченко А.Ю. 10.11.2022 в 23 часа 20 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Тимченко А.Ю. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, указав, что 10.11.2022 управлял транспортным средством, допустил незначительное столкновение с припаркованным автомобилем. Почувствовав, что он допустил столкновение, он вышел из своего автомобиля, осмотрел его, затем осмотрел другой автомобиль, убедившись, что на транспортных средствах не было повреждений, уехал, после чего употребил спиртные напитки в связи с тем, что у него был стресс. Указывает, что факт дорожно-транспортного происшествия не установлен, ущерб не причинен, механические повреждения на обоих автомобилях отсутствовали. По прошествии нескольких часов приехали сотрудники ГИБДД, предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, также он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Тимченко А.Ю. также отметил, что в состоянии алкогольного опьянения транспортным средством не управлял, спиртные напитки употребил дома, поставив свое транспортное средство на парковку, считает, что он не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в тот момент, когда сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование, он не являлся водителем.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такими доказательствами являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства.

Для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №186140 от 10.11.2022, Тимченко А.Ю. 10.11.2022 в 23 часа 20 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является водитель механического транспортного средства.

При рассмотрении дела судом было установлено, что Тимченко А.Ю., двигаясь задним ходом, допустил столкновение с автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», ранее под управлением «данные изъяты»., однако, не установив повреждений, как на своем автомобиле, так и на автомобиле «данные изъяты»., Тимченко А.Ю. направился домой.

Допрошенные в судебном заседании инспекторы ДПС Шевкопляс О.А., Эреджепова Э.К. показали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения 10.11.2022 в вечернее время суток по линии 102 ими была получена информация о дорожно-транспортном происшествии по адресу: «данные изъяты». Была получена информация о марке и государственном регистрационном знаке автомобиля, водитель которого покинул место дорожно – транспортного происшествия. По базе данных было установлено место регистрации водителя, однако дома его не оказалось. По прибытию на место совершения дорожно – транспортного происшествия ими был установлен водитель транспортного средства – участник дорожно-транспортного средства Тимченко А.Ю. Со слов опрошенных очевидцев было установлено, что водитель Тимченко А.Ю. допустил наезд на припаркованный автомобиль, после чего уехал с места совершения административного правонарушения. Поскольку Тимченко А.Ю. не выполнил обязанность по факту совершения дорожно – транспортного происшествия, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ. Инспекторы показали, что у водителя Тимченко А.Ю. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи.

В соответствии с положениями Федерального Закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», дорожно-транспортное происшествие - это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие определенных условий: транспортное средство должно двигаться, само событие должно быть связано с этим транспортным средством и последствия события должны соответствовать перечисленным в определении (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб). Таким образом, нельзя относить к ДТП событие, при котором не причинен материальный ущерб.

Допрошенная в судебном заседании свидетель «данные изъяты» показала, что является собственником автомобиля, с которым было допущено столкновение. 10.11.2022 в 20 часов 20 минут ей позвонил очевидец данного события и сообщил, что водитель допустил наезд на припаркованный автомобиль, принадлежащий ей на праве собственности. Свидетель отметила, что после того, как ей сообщили о дорожно-транспортном происшествии, она вышла на улицу. Она вызвала сотрудников полиции, так как думала, что ее автомобилю причинен ущерб. Однако, каких – либо повреждений на автомобиле не было, ущерб ей не причинен, в связи с чем она отказалась от оформления дорожно-транспортного происшествия сотрудниками ГАИ. При этом, «данные изъяты» указывала об отсутствии материального ущерба и в письменных объяснениях, отобранных сотрудниками ГИБДД 10.11.2022.

Учитывая изложенное, событие, произошедшее 10.11.2022 на «данные изъяты», не может быть отнесено к дорожно-транспортному происшествию, поскольку собственник автомобиля, с которым было допущен столкновение, «данные изъяты» последовательно указывала об отсутствии причиненного ей материального ущерба.

Таким образом, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, Тимченко А.Ю. не являлся водителем транспортного средства. Также у него не было запрета на употребление алкогольных напитков, поскольку он не являлся участником дорожно-транспортного происшествия.

В связи с вышеизложенным в данном случае нельзя сделать вывод о том, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования предъявлено Тимченко А.Ю. именно как к лицу, управляющему транспортным средством.

Поскольку частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения именно водителем транспортного средства, то в действиях Тимченко А.Ю. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тимченко Алексея Юрьевича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб