№05-0106/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Годунова С.В.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Патюкова Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Годунова Сергея Валериевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Годунов С.В. 28.02.2023 в 10 часов 27 минут на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Годунов С.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, указав, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, признаки опьянения в момент остановки транспортного средства отсутствовали. Годунов С.В. пояснил, что он был остановлен одним экипажем ГИБДД, однако процессуальные документы в отношении него были составлены уже другим экипажем, который прибыл на место остановки по прошествии часа. До начал составления процессуальных документов ему не разъяснили саму процедуру освидетельствования на состояние опьянения. Сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом. Проехать в медицинское учреждение он также отказался, был в очень нервном состоянии. Кроме того, сотрудники ДПС ввели его в заблуждение, настаивали на его отказе от прохождения медицинского освидетельствования, поэтому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, факт управления транспортным средством и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Годунов С.В. не оспаривал. Также указал, что никаких возражений при составлении административных материалов он не выразил, объективные причины для отказа от прохождения медицинского освидетельствования у него отсутствовали.

Защитник Патюков Э.Е. вину в инкриминируемом Годунову С.В. правонарушении не признал. Указал, что Годунову С.В. не был разъяснен порядок проведения самого освидетельствования. Также Годунову С.В. не была вручена копия протокола об отстранении от управления транспортным средством. Водителю не в полном объеме были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отметил, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывался Годуновым С.В. в незаполненном виде либо был составлен заранее до начала видеозаписи. Пояснил, что решение Годунова С.В. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования было принято под давлением инспекторов ГИБДД. Кроме того, протокол об административном правонарушении не содержит объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (действовали на момент совершения административного правонарушения, далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Годунов С.В. 28.02.2023 на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 10 часов 27 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Годунова С.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №192925 от 28.02.2023, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №049066 от 28.02.2023, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002318 от 28.02.2023, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетелей инспектора ДПС Абишева Д.Х., Велиева А.М., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Годунов С.В. 28.02.2023 в 10 часов 27 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №192925 от 28.02.2023, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №049066 от 28.02.2023, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002318 от 28.02.2023.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Годунова С.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002318 от 28.02.2023, в котором Годунов С.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспектора ДПС Абишева Д.Х., который показал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль под управлением Годунова С.В. Также инспектор указал, что транспортное средство было остановлено лично им. При проверке документов у водителя Годунова С.В. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с наличием признаков опьянения водитель был приглашен в служебный автомобиль, где он был отстранен от управления транспортным средством, а также в отношении него были составлены остальные процессуальные документы. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Годунов С.В. находится в состоянии опьянения и отказом водителя от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Годунов С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Годунов С.В. получил, о чем свидетельствует его подпись на каждом протоколе, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ДПС Велиев А.М., что присутствовал при составлении в отношении Годунова С.В. процессуальных документов. До начала видеозаписи он разъяснил Годунову С.В. процедуру освидетельствования, порядок отстранения от управления транспортным средством, порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также основания для направления его на медицинское освидетельствование. Также указал, что транспортное средство под управлением Годунова С.В. было остановлено его напарником – Абишевым Д.Х. Какого – либо давления на Годунова С.В. он не оказывал. Решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования было принято Годуновым С.В. самостоятельно.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Довод Годунова С.В. о том, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, правового значения не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Кроме этого, Годуновым С.В. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Годунову С.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Годунову С.В., что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Годунову С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последний отказался. Таким образом, инспектором ДПС был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника о том, что сотрудники ГИБДД не в полном объеме разъяснили Годунову С.В. процессуальные права, опровергается сведениями, отраженными в протоколе об административном правонарушении, в котором имеется отметка, удостоверенная подписью Годунова С.В., о разъяснении ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации. Кроме того, требований, касающихся разъяснения прав на видеозапись при оформлении административного материала, нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат.

Доводы защитника о том, что порядок освидетельствования не был разъяснен Годунову С.В., не могут являться основанием для прекращения производства по делу, поскольку данное обстоятельство не подтверждается материалами дела. Из видеозаписи следует, что инспектор ДПС Абишев Д.Х. разъяснял порядок проведения освидетельствования Годунову С.В., однако он отказался от его прохождения. Наличие подписей Годунова С.В. и отсутствие замечаний в протоколах, содержащихся в материалах дела, также указывают на выполнение всех установленных процедур должностным лицом.

Указание в жалобе на то, что Годунову С.В. сотрудником ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования, не свидетельствует о нарушении норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не влечет прекращение производства по делу. Объективных данных, указывающих на то, что Годунову С.В. должностным лицом не разъяснено существо процессуальных действий, по делу не установлено, что также подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Каких-либо доказательств введения Годунова С.В. в заблуждение сотрудниками полиции, либо оказания на него давления, не представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий должностного лица.

В соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции. Сотрудники ДПС действовали в пределах полномочий и согласно инструктивным указаниям.

Доводы о том, что Годунову С.В. не были вручены копии процессуальных документов, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются наличием его подписи во всех процессуальных документах. То обстоятельство, что момент передачи указанных копий не зафиксирован на видеозаписи, не свидетельствует о неисполнении сотрудником ГИБДД данной обязанности в последующем. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования обязательной фиксации на видеозапись факта вручения копий процессуальных документов лицу, в отношении которого ведется производство по делу.

Вопреки доводам защитника, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом и соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отсутствие объяснений лица в протоколе об административном правонарушении по факту правонарушения не влечет признания данного протокола не соответствующим положениям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Годунов С.В. предоставленными ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правами воспользовался по своему усмотрению. При этом, в протоколе об административном правонарушении Годунов С.В. никаких замечаний и возражений по его содержанию не выразил, объяснений не представил, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, он не был лишен возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по его мнению, недостатки.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Годунов С.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у нее признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Годунова С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Годунова С.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №192925 от 28.02.2023, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002318 от 28.02.2023 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Годунова С.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Годуновым С.В. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Годунова С.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Годунова С.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Годунова С.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Годунова С.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Годунова Сергея Валериевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231100001965, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0106/19/2023 от 18.04.2023 года в отношении Годунова Сергея Валериевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб