# Дело 05-0131/19/2022

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Тихоновой Е.В.,

помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Королевой А.Д.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – делопроизводителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Владоград – Комфорт» Тихоновой Елены Витальевны по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.02.2022, Тихонова Е.В., будучи должностным лицом – делопроизводителем Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Владоград – Комфорт» (далее ООО «УК «Владоград-Комфорт»), нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

30.09.2021 в ООО «УК «Владоград-Комфорт» поступило письменное обращение Травиной Элины Вячеславовны по вопросу составления акта о затоплении квартиры №145 дома №21 по ул. 1 Конной Армии в г. Симферополь Республики Крым. По результатам рассмотрения обращения ООО «УК «Владоград-Комфорт» за подписью директора Педана В.С. дан письменный ответ от 15.12.2021 за исх. №383. В нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение Травиной Э.В. не содержит исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы, заявителю не было сообщено, когда именно поступило заявление от Банкуровой А.А. с требованием о составлении акта о затоплении квартиры.

Допущенные нарушения послужили основаниями для вынесения Прокуратурой центрального района города Симферополя Республики Крым постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении делопроизводителя ООО «УК «Владоград – Комфорт» Тихоновой Е.В.

В судебном заседании Тихонова Е.В. вину в инкриминируемом ей правонарушении признала, пояснив, что являлась исполнителем ответа от 15.03.2021, при подготовке которого не обратила внимание на просьбу сообщить дату поступления заявления о составлении акта о затоплении квартиры. Однако в данный момент допущенные нарушения устранены и заявителю был направлен дополнительный ответ по сути заданных ею вопросов. Также указала, что ООО «УК «Владоград-Комфорт» является субъектом малого и среднего предпринимательства, в связи с чем просила заменить наказание в виде штрафа на предупреждение.

Помощник прокурора Центрального района города Симферополя Королева А.Д. в судебном заседании настаивала на привлечении Тихоновой Е.В. к административной ответственности, указав, что в ее бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами. Против назначения наказания в виде предупреждения не возражала.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, помощника прокурора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Тихоновой Е.В. послужили изложенные в указанном постановлении выводы о том, что названным лицом, являющимся делопроизводителем ООО «УК «Владоград-Комфорт», на обращение Травиной Э.В., именуемое жалобой (л.д. 13), по вопросу предоставления сведений о подачи заявления о составлении акта о затоплении квартиры не дан ответ по существу всех поставленных вопросов, что является нарушением требований Федерального закона от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее также - Закон №59-ФЗ).

Вместе с тем, мировой судья не может согласиться с указанными выводами.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Федеральный закон от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» образует законодательную основу регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона №59-ФЗ, данным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно части 4 указанной статьи Закона №59-ФЗ установленный данным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 марта 2018 года №629-О отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года №19-П, дополнил статью 1 названного закона частью 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18 июля 2012 года №19-П, обязанность по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

Возможность вступать в диалог с субъектами, осуществляющими функции публичной власти, в целях отстаивания как индивидуального (частного), так и публичного интереса, связанного с поддержанием и обеспечением законности и конституционного правопорядка (обусловленная правом гражданина участвовать в предоставленных законом пределах в принятии и реализации решений, затрагивающих его интересы, и контроле за их исполнением), является неотъемлемой характеристикой нормативного содержания конституционных основ взаимоотношений личности с обществом и государством и элементом конституционных гарантий защиты прав личности всеми не противоречащими закону средствами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года №19-П).

При этом в определении от 27 июня 2017 года №1361-О Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что часть 4 статьи 1 Закона N 59-ФЗ не позволяет распространять положения данного закона на гражданско-правовые отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, в том числе созданными публично-правовыми образованиями.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, ООО «УК «Владоград-Комфорт», являющееся юридическим лицом, основной целью деятельности которого является извлечение прибыли, до 01.03.2021 осуществляло управление многоквартирным домом №21 по улице 1 Конной Армии в городе Симферополь Республики Крым, собственник одной из квартир в котором (Травина Э.В.) обратилась к директору общества с вышеупомянутым заявлением.

Данных о том, что общество, делопроизводителем которого является Тихонова Е.В., следует отнести к организациям, осуществляющим публично значимые функции, из материалов данного дела не усматривается.

В рассматриваемом случае правоотношения собственника помещений в многоквартирном доме с управляющей организацией носят гражданско-правовой характер, требования Федерального закона от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на них не распространяются.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, делопроизводитель ООО «УК «Владоград-Комфорт» Тихонова Е.В. не является субъектом вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая все вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях должностного лица – делопроизводителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Владоград – Комфорт» Тихоновой Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – делопроизводителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Владоград – Комфорт» Тихоновой Елены Витальевны по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб