№05-0133/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сафронова Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Сафронова Якова Владимировича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сафронов Я.В. 08.03.2023 в 00 часов 30 минут на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Сафронов Я.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении признал в части отказа от медицинского освидетельствования, однако оспаривал факт управления транспортным средством, пояснял, что он сидел в автомобиле, ехать никуда не собирался. Пытаясь выйти и открывая дверь своего автомобиля, он допустил удар с рядом припаркованным автомобилем, в связи с чем у него произошел конфликт с соседями, которым данный автомобиль принадлежит. Поскольку он не мог выйти из машины, он решил ее переставить, включил двигатель и начал совершать маневры, в тот момент собственники другого автомобиля снимали его на видеозапись. Он не отрицал тот факт, что находился в состоянии опьянения, в связи с чем отказался проходить медицинское освидетельствование.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Сафронов Я.В. 08.03.2023 на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в 00 часов 30 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Сафронова Я.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №201610 от 08.03.2023, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043353 от 08.03.2023, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002296 от 08.03.2023, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетелей «данные изъяты» свидетелей инспекторов ДПС Клинова Р.В., Тищенко А.А., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Сафронов Я.В. 08.03.2023 в 00 часов 30 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №201610 от 08.03.2023, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043353 от 08.03.2023, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002296 от 08.03.2023.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Сафронова Я.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002296 от 08.03.2023, от прохождения которого он отказался, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей «данные изъяты», которые показали, что были очевидцами происходящего. В ночное время суток, они подъехали к дому. В этот момент «данные изъяты» увидел автомобиль Сафронова Я.В. с включенными габаритами, Сафронов Я.В. начал совершать маневры по выезду с парковочного места. Затем автомобиль остановился, однако слишком близко к автомобилю «данные изъяты»., в связи с чем Сафронов Я.В. лишил себя возможности открыть дверь и выйти. Открывая дверь, он ударил автомобиль «данные изъяты»., в связи с чем у них произошел конфликт. Установив наличие у Сафронова Я.В. признаков опьянения, а также, учитывая, что он пытался перепарковать свой автомобиль, они вызывали сотрудников ГИБДД. Будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетели «данные изъяты» подтвердили факт управления Сафроновым Я.В. транспортным средством.

Кроме того, в судебном заседании были допрошены инспектора ДПС Клинов Р.В., Тищенко А.А., которые показали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в ночное время суток 08.03.2023 ими была получена информация из дежурной части о том, что по адресу: «данные изъяты», водитель в состоянии алкогольного опьянения управляет транспортным средством. По прибытию на место, ими были опрошены очевидцы, отобраны письменные объяснения в с требованиями Кодекса об административных правонарушениях, в частности, очевидцы были предупреждены об административной ответственности за дачу заводомо ложных показаний, просмотрена видеозапись, из которой усматривался факт управления Сафроновым Я.В. транспортным средством. Поскольку был установлен факт управления, а также были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, Сафронов Я.В. был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний ответил отказом. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Сафронов Я.В. находится в состоянии опьянения и отказом водителя от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Сафронов Я.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Сафронов Я.В. получил, однако от подписи отказался.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

По ходатайству Сафронова Я.В. судом была допрошена свидетель со стороны защиты – «данные изъяты», которая показала, что является женой Сафронова Я.В. Также пояснила, что Сафронов Я.В. никогда не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, тот случай произошел в связи с конфликтом с соседями. Она пыталась уладить конфликтную ситуацию, однако они вызвали сотрудников ГИБДД. В ту ночь Сафронов Я.В. лишь пытался переставить свой автомобиль, однако никуда при этом ехать не собирался.

При этом, показания свидетеля Сафроновой Я.В. не опровергают установленные судом обстоятельства, в части управления Сафроновым Я.В. транспортным средством в состоянии опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Сафронову Я.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Доводы Сафронова Я.В., о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей «данные изъяты» видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Сафронова Я.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Сафронова Я.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №201610 от 08.03.2023, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002296 от 08.03.2023 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Сафронова Я.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Сафронова Я.В. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Сафронова Я.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сафронова Я.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Сафронова Я.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Сафронова Я.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сафронова Якова Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 1881049123110002147, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0133/19/2023 от 27.04.2023 года в отношении Сафронова Якова Владимировича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб