№05-0134/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Макуха А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Макуха Александра Владимировича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Макуха А.В. 09.03.2023 в 03 часов 30 минут на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Макуха А.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, указав, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, признаки опьянения в момент остановки транспортного средства отсутствовали. Макуха А.В. пояснил, что он очень спешил домой к матери, оказать ей медицинскую помощь, в связи с этим отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, Макуха А.В. утверждает, что сотрудники ГИБДД не останавливали его автомобиль, а подъехали в тот момент, когда автомобиль был припаркован и заглушен, им не было допущено каких – либо нарушений, в связи с чем у сотрудников отсутствовали основания для проверки его документов. Ему не были в полном объеме разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сотрудники ДПС ввели его в заблуждение, настаивали на его отказе от прохождения медицинского освидетельствования, поэтому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Макуха А.В. не оспаривал. Также указал, что никаких возражений при составлении административных материалов он не выразил.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Макуха А.В. 09.03.2023 «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в 03 часа 30 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Макуха А.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №192283 от 09.03.2023, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №049005 от 09.03.2023, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002223 от 09.03.2023, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Жук Е.В., Шевкопляс О.А., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Макуха А.В. 09.03.2023 в 03 часа 30 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №192283 от 09.03.2023, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №049005 от 09.03.2023, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002223 от 09.03.2023.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Макуха А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002223 от 09.03.2023, в котором Макуха А.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспектора ДПС Жук Е.В., который показал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в ночное время суток 09.03.2023 им был замечен автомобиль «данные изъяты», государственный «данные изъяты» под управлением Макуха А.В. Поскольку водитель превысил допустимую скорость, а также учитывая, что он двигался дворами, у инспектора возникли подозрения, в связи с чем им было принято решение проверить данный автомобиль, а также документы водителя. Инспектор следовал за автомобилем Макуха А.В., затем водитель припарковал свой автомобиль, инспектор вышел из служебного автомобиля и подошел к водителю. При проверке документов у водителя Макуха А.В. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. В связи с наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний ответил отказом. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Макуха А.В. находится в состоянии опьянения и отказом водителя от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Макуха А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Макуха А.В. получил, о чем свидетельствует его подпись на каждом протоколе, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ДПС Шевкопляс О.А. показал, что нес службу совместно с инспектором Жук Е.В. Он ехал за рулем служебного автомобиля, двигались по ул. Залесская в сторону ул. 60 лет Октября. Заметили автомобиль «данные изъяты». Водитель не уступил им дорогу, выезжая с второстепенной на главную дорогу, в связи с чем ими было принято решение проверить данный автомобиль, а также документы водителя. Они подъехали к автомобилю, когда водитель парковался. К водителю подошел инспектор Жук Е.В., установил признаки опьянения, в связи с чем водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Получив отказ, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний также ответил отказом, в связи с чем были составлены имеющиеся в деле процессуальные документы. Какого – либо давления на Макуха А.В. не оказывалось. Решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования было принято Макуха А.В. самостоятельно.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

По ходатайству Макуха А.В. судом были допрошены свидетели со стороны защиты – «данные изъяты»

Свидетель «данные изъяты» показала, что является матерью Макуха А.В. В ту ночь ей было плохо, в связи с чем она позвонила Макуха А.В. и попросила его приехать для оказания ей медицинской помощи. Когда Макуха А.В. поднялся домой, он был в трезвом состоянии, какие – либо признаки опьянения у него отсутствовали.

Допрошенная в судебном заседании свидетель «данные изъяты»., которая показала, что является девушкой Макуха А.В. В ту ночь он был у нее дома, ему позвонила его мать и попросила приехать, поскольку ей стало плохо. Он был абсолютно трезв и ничего не употреблял.

Показания допрошенных свидетелей со стороны защиты не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Более того, показания Макуха А.В. и свидетелей со стороны защиты о том, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, правового значения не имеют и не влияют на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Кроме этого, Макуха А.В. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Макуха А.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Доводы Макуха А.В., о том, что он не был остановлен сотрудниками ДПС, а автомобиль был припаркован, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Жук Е.В., Шевкопляс О.А., которые подъехали к автомобилю в тот момент, когда водитель парковал свой автомобиль.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

Таким образом, факт управления Макуха А.В. транспортным средством был установлен на основании показаний сотрудников ДПС Жук Е.В., Шевкопляс О.А., а также следует из видеозаписи, где сам Макуха А.В. данное обстоятельство подтверждает.

Довод Макуха А.В. о том, что сотрудники ГИБДД не в полном объеме разъяснили ему процессуальные права, опровергается сведениями, отраженными в протоколе об административном правонарушении, в котором имеется отметка, удостоверенная подписью Макуха А.В., о разъяснении ему прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации. Кроме того, требований, касающихся разъяснения прав на видеозапись при оформлении административного материала, нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат.

Доводы Макуха А.В. об отсутствии оснований у инспекторов ГИБДД для остановки его транспортного средства и проверки документов являются необоснованными, исходя из следующего.

Согласно п. 84.1 Административного регламента исполнения министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД РФ от 23.08.2017 №664 (далее - Административный регламент) основанием для остановки транспортного средства является установленные визуально или зафиксированные с использованием технических средств признаки нарушений требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 84.13 Административного регламента основанием для предъявления сотрудником требования об остановке водителем транспортного средства являются, проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз.

Согласно п. 106 этого же Приказа, основаниями для проверки документов является выявление признаков нарушения Правил дорожного движения или проведение мероприятий по предупреждению ДТП и снижению тяжести их последствий.

При рассмотрении дела установлено, что действия инспекторов по остановке автомобиля под управлением Макуха А.В. и проверке документов, предусмотренных п. 2.1.1 ПДД РФ были законными, поскольку при подозрительной манере езды у них было основание предполагать, что он находится в состоянии опьянения и тем самым нарушает Правила дорожного движения.

Каких-либо доказательств введения Макуха А.В. в заблуждение сотрудниками полиции, либо оказания на него давления, не представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий должностного лица.

В соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции. Сотрудники ДПС действовали в пределах полномочий и согласно инструктивным указаниям.

Более того, в протоколе об административном правонарушении Макуха А.В. никаких замечаний и возражений по его содержанию не выразил, объяснений не представил, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, он не был лишен возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по его мнению, недостатки.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Макуха А.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у нее признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Макуха А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Макуха А.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №192283 от 09.03.2023, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №002223 от 09.03.2023 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Макуха А.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Макуха А.В. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Макуха А.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Макуха А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Макуха А.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Макуха А.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Макуха Александра Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231100002163, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0134/19/2023 от 25.04.2023 года в отношении Макуха Александра Владимировича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб