Дело № 05-0139/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием представителя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – Долгих О.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Рамазановой Банёвши Тафдыг кызы, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Рамазанова Б.Т.к. не выполнила в установленный срок – по 25.12.2020 включительно, законное предписание должностного лица государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 26.10.2020 №3 к акту проверки от 26.10.2020 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании многоконтурного земельного участка муниципальной собственности, площадью 178 кв.м., примыкающего к земельному участку, расположенного по адресу: «данные изъяты», используемого под размещение ограждения в виде комбинированного забора.

В судебное заседание Рамазанова Б.Т.к. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, судебная повестка, направленная по адресу места жительства Рамазановой Б.Т.к., адресатом получена. Кроме того, последняя была извещена посредством телефонограммы, в ходе телефонного разговора указала, что не возражает против рассмотрения дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Рамазанова Б.Т.к. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Представитель Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым Долгих О.В. подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просила привлечь Рамазанову Б.Т.к. к административной ответственности.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Рамазановой Б.Т.к.

Выслушав пояснения представителя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым Долгих О.В., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно частям 1 и 2 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Государственная регистрация сделок с земельными участками обязательна в случаях, указанных в федеральных законах.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, следует, что использование земель без документов, удостоверяющих право на земельный участок, не допускается.

В силу пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что по общему правилу самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Таким образом, осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из условий, перечисленных в приведенной правовой норме.

Данная правовая позиция отражена в Определении Конституционного Суда РФ N 595-О-П согласно которому, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 ст. 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном порядке; строительство без получения на это необходимых разрешений; существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил. Наличие хотя бы одного из предусмотренных ст. 222 ГК РФ обстоятельств, влечет за собой ряд неблагоприятных последствий для застройщика.

Из содержания вышеприведенных норм материального права в их системной взаимосвязи следует, что самовольно занятый земельный участок, подлежит освобождению с возложением на лицо обязанностей сноса всех строений и сооружений, находящихся на указанном земельном участке, а также вывоза с него всех движимых вещей.

В соответствии со статьей 71 Земельного кодекса Российской Федерации под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела установлено, что на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 06.10.2020 №1603-01/22 проведена внеплановая выездная проверка исполнения Рамазановой Б.Т.к. соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, пер. Гренажный, 11, по результатам которой составлен акт проверки органом государственного надзора №695 от 26.10.2020, выдано предписание от 26.10.2020 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №3 к акту проверки от 26.10.2020 (далее предписание №3 от 26.10.2020), согласно которому Рамазановой Б.Т.к предписано устранить нарушения земельного законодательства при использовании земельного участка в срок до 25.12.2020. Указанное предписание направлено в адрес места жительства Рамазановой Б.Т.к. посредством почтового отправления 27.10.2020, согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенного на официальном сайте ФГУП «Почта России» https://www.pochta.ru/ (№ 29502252061006), однако было возвращено отправителю с отметкой об истечении срока хранения (срок хранения истек 06.11.2020).

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Поскольку место жительство Рамазановой Б.Т.к. зарегистрировано по адресу: «данные изъяты» (именно по указанному адресу должностным лицом административного органа направлено предписание), последняя обозначила тем самым место своего жительства в целях исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, в связи с чем она несет риск всех негативных для нее правовых последствий, которые могут возникнуть в результате неполучения ею корреспонденции по месту жительства.

Следовательно, Рамазанова Б.Т.к. не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась в целях своевременного получения направляемых ей органом власти, в данном случае органом земельного надзора, извещений и принятых в отношении нее решений.

Доказательств наличия уважительных причин неполучения предписания по адресу места жительства по объективным причинам материалы дела не содержат, не представлены они и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

21.01.2021 на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 24.12.2020 №2335-01/22 проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания №3 к акту проверки от 26.10.2020, выданного Рамазановой Б.Т.к., срок исполнения которого истек 25.12.2020. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 21.01.2021 №28, согласно которого предписание №3 к акту проверки от 26.10.2020 по сроку исполнения по 25.12.2020 включительно Рамазановой Б.Т.к. не исполнено.

Неисполнение Рамазановой Б.Т.к. предписания №3 от 26.10.2020, зафиксированное в акте проверки органом государственного надзора от 21.01.2021 №28, послужило основанием для составления в отношении Рамазановой Б.Т.к. протокола об административном правонарушении от 08.02.2021 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на осуществление властных полномочий, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Законность предписания №3 от 26.10.2020 сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим правоотношения в области земельного надзора, потому неисполнение указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что использование земельного участка муниципальной собственности площадью 178 кв.м. Рамазановой Б.Т.к осуществлялось при отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок, что является нарушением требований статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации. Доказательств обратного лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении не представлено.

Предписание в установленном порядке не отменено, иных сведений материалы дела не содержат и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Доказательств выполнения предписания в установленные сроки, а также причины невозможности его выполнения Рамазановой Б.Т.к. не представлено.

Вина Рамазановой Б.Т.к. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 08.02.2021, копией распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 24.12.2020 №2335-01/22, копией акта проверки органом государственного надзора №28 от 21.01.2021, фототаблицей к акту проверки органом государственного надзора от 21.01.2021 №28, копией предписания №3 от 26.10.2020.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Рамазановой Б.Т.к. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействия Рамазановой Б.Т.к. по части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение в установленный срок предписаний федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Рамазановой Б.Т.к. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Рамазанову Б.Т.к. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Рамазанову Банёвшу Тафдыг кызы признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, постановление №05-0139/19/2021 от 16.03.2021 в отношении Рамазановой Банёвши Тафдыг кызы.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб