№05-0144/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 11 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шевченко И.А.,

помощника прокурора города Симферополя Республики Крым – Бойко Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя Шевченко Инны Анатольевны, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шевченко И.А., будучи должностным лицом – начальником департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя (адрес нахождения: «данные изъяты»), на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

16.01.2023 в Администрации города Симферополя за исх. № Е-1/402 зарегистрировано обращение «данные изъяты» о предоставлении информации по ряду вопросов: правомерности подключения к системе водоснабжения на месте пристройки; уборки остатков строительных материалов в зоне 15 метров от пристройки; демонтажа, примыкающего к магазину, расположенному по «данные изъяты», фундамента и колодца. По результатам рассмотрения обращения за подписью начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя Шевченко И.А. дан письменный ответ от 06.02.2023 за исх. № 192/25/01-17. В нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение «данные изъяты» не содержит информации по всем содержащимся в обращении вопросам.

Шевченко И.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом ей правонарушении не признала, пояснив, что в департамент административно – технического контроля администрации города Симферополя было передано обращение «данные изъяты» В обращении было указано на бездействие департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя, управления муниципального контроля и МКУ департамента городского хозяйства, также указано, что по адресу: «данные изъяты», не демонтированы объекты капитального строительства в виде фундамента и колодца. Специалистами департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя в рамках полномочий, был осуществлен выезд на место, в ходе которого неправомерно размещенных нестационарных объектов зафиксировано не было. Руководствуясь Инструкцией по рассмотрению обращений граждан и организации личного приема граждан в Администрации города Симферополя, ею был дан ответ на обращение, но только по одному из вопросов, изложенных в нем, в рамках своих полномочий. Остальные вопросы в обращении не входили в ее компетенцию. 06.02.2023 ею было перенаправлено обращение «данные изъяты»в управление муниципального контроля и МКУ департамента городского хозяйства. То обстоятельство, что данный ею ответ не содержал информации по всем имеющимся в обращении вопросам, Шевченко И.А. не оспаривала, однако настаивала на том, что обращение было рассмотрено ей в соответствии с компетенцией департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя и в рамках компетенции был дан ответ.

Потерпевший «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Помощник прокурора города Симферополя Республики Крым Бойко Д.М. в судебном заседании настаивала на привлечении Шевченко И.А. к административной ответственности, указав, что в ее бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В силу частей 3, 4 статьи 8 Федерального закона №59-ФЗ, в том случае, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, или решение вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, письменное обращение (его копия) направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Как установлено в судебном заседании, 16.01.2023 в Администрации города Симферополя за исх. № Е-1/402 зарегистрировано обращение «данные изъяты» о предоставлении информации по ряду вопросов: правомерности подключения к системе водоснабжения на месте пристройки; уборки остатков строительных материалов в зоне 15 метров от пристройки; демонтажа, примыкающего к магазину, расположенному по «данные изъяты», фундамента и колодца.

По результатам рассмотрения обращения за подписью начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя Шевченко И.А. дан письменный ответ от 06.02.2023 за исх. № 192/25/01-17.

Проанализировав указанный ответ, мировым судьей установлено, что последний в нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы.

Так, доводы заявителя о правомерности подключения к системе водоснабжения на месте пристройки; уборки остатков строительных материалов в зоне 15 метров от пристройки, не рассмотрены.

Как пояснила в судебном заседании Шевченко И.А., ею был подготовлен ответ только в рамках компетенции департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя. При этом, в нарушение частей 3, 4 статьи 8 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение «данные изъяты» не было направлено в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входило решение поставленных в обращении вопросов. Шевченко И.А. указала, что обращение было перенаправлено лишь 06.02.2023, то есть по истечению предусмотренного законом семидневного срока.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения «данные изъяты» послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя Шевченко И.А.

Из материалов дела установлено, что Шевченко И.А. является начальником департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя, согласно должностной инструкции начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя, утвержденной Главой администрации города Симферополь. Согласно п. 4.1 должностной инструкции начальника департамента административно – технического контроля администрации города Симферополя начальник несет ответственность в соответствии с действующим законодательством за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей, установленных должностной инструкцией.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Шевченко И.А. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Шевченко И.А. в инкриминируемом правонарушении подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.03.2023, копией обращения от 16.01.2023 №Е-1/402, копией ответа от 06.02.2023 за исх. №192/25/01-17, копией должностной инструкции.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Шевченко И.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Шевченко И.А. в инкриминируемом правонарушении и квалифицирую действия последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Шевченко И.А. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Шевченко И.А. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания инкриминируемого Шевченко И.А. правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шевченко И.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Шевченко И.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шевченко Инну Анатольевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140; УИН 0410760300195001442305179, административный штраф по постановлению №05-0144/19/2023 от 11.04.2023 в отношении Шевченко Инны Анатольевны.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб