№05-0152/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 апреля 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Карпенко Д.В.,

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Патюкова Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Карпенко Дениса Валериевича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Карпенко Д.В. 07.02.2021 в 10 часов 45 минут в г. Симферополе на пер. Русский, 34А, управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2104, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Карпенко Д.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что был остановлен сотрудниками полиции, которые оказывали на него психологическое давление, угрожали тем, что он будет задержан на пятнадцать суток, в связи с чем он был вынужден отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. В этот день алкогольные напитки он не употреблял.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указал, что в протоколе неверно указана объективная сторона вменяемого правонарушения, поскольку отказ от прохождения от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством видеозапись не велась. Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указана статья 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вместо статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает основания составления данного протокола. Указывает, что представленная видеозапись является недопустимым доказательством, не соответствует предъявляемым к ней требованиям, поскольку при составлении протоколов, внесения в них сведений видеозапись не велась, была прервана. По мнению Патюкова Э.Е., указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенным и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Карпенко Д.В. 07.02.2021 в г. Симферополе на пер. Русский, 34А, управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2104, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в 10 часов 45 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Карпенко Д.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №078189 от 07.02.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №025419 от 07.02.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 608950 от 07.02.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснении свидетеля инспектора ДПС Баскакова Н.И., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Карпенко Д.В. 07.02.2021 в 10 часов 45 минут в г. Симферополе на пер. Русский, 34А, управляя транспортным средством - автомобилем ВАЗ2104, «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №078189 от 07.02.2021, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №025419 от 07.02.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 608950 от 07.02.2021.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Карпенко Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 608950 от 07.02.2021, в котором Карпенко Д.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснением инспектора ДПС Баскакова Н.И., который указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль под управлением Карпенко Д.В. При проверке документов у водителя Карпенко Д.В. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. В связи наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Также Карпенко Д.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Карпенко Д.В. получил, каких либо замечании в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Свидетель отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель не выразил, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. Лицу были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи.

Пояснения свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Вопреки доводам представителя меры обеспечения производства по делу применены к Карпенко Д.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Карпенко Д.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

То обстоятельство, что видеозапись длилась непродолжительное количество времени, правового значения не имеет, поскольку отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в протоколе указано время отказа Карпенко Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, и само лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не отрицает тот факт, что все процессуальные документы были составлены в его присутствии и им подписаны.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП №078189 от 07.02.2021 Карпенко Д.В. 07.02.2021 в г. Симферополе на пер. Русский, 34А, управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ2104, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в 10 часов 45 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Таким образом, вопреки доводам представителя, объективная сторона вмененного Карпенко Д.В. правонарушения четко и в полном объеме указана в протоколе об административном правонарушении.

То обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в качестве основания направления лица на освидетельствования ошибочно указана статья 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правового значения не имеет, поскольку является технической опиской, о чем также пояснял инспектор ГИБДД в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Карпенко Д.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Карпенко Д.В. и его представителя об оказании на него воздействия, являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, видеозаписью, из которой следует, что сам Карпенко Д.В. поясняет, что какого – либо воздействия на него не оказывалось.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Карпенко Д.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №078189 от 07.02.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 608950 от 07.02.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Карпенко Д.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Карпенко Д.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Карпенко Д.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Карпенко Д.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Карпенко Д.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Карпенко Дениса Валериевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №40102810645370000035, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601121010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491216000001829, постановление №05-152/19/2021 от 26.04.2021 года в отношении Карпенко Дениса Валериевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.С. Василькова