#  Дело 05-0161/19/2022

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Романенко Е.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Администрации города Симферополя Республики Крым по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении №АП-91/0/51 от 03.03.2022, 13.10.2021 в Администрацию города Симферополя Республики Крым поступило обращение Деденко Т.И. с указанием адреса, по которому ей должен быть предоставлен ответ на поданное обращение. По результатам рассмотрения обращения Администрацией города Симферополя заявителю 27.10.2021 дан ответ с приложением заверенных копий материалов дела в отношении Деденко Т.И., содержащих ее персональные данные. Ответ был направлен по иному адресу, вследствие чего осуществлена фактическая передача персональных данных Деденко Т.И. иным лицам, без получения соответствующего согласия заявителя. Данные действия юридического лица квалифицированы должностным лицом Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь по ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании законный представитель юридического лица вину в инкриминируемом правонарушении не признала, пояснив, что в ходе проверки было установлено, что 27.10.2021 заявителю Деденко Т.И. предоставлен ответ, однако направлен по иному адресу, что повлекло за собой неполучение ответа заявителем. Исполнителем подготовки ответа были даны объяснения, согласно которых им был направлен ответ, однако подтверждение направления ответа отсутствуют. В обоснование этого законным представителем были приобщены к материалам дела почтовые реестры, в которых не указано о направлении данного почтового отправления.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом извещена, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствии.

В судебном заседании была допрошена начальник отдела Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополю Кучина Н.А., которая показала, что в Управление Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополя поступили материалы проверки из Прокуратуры города Симферополя по факту обращения Деденко Т.И. по вопросу распространения персональных данных потерпевшей. Управлением Роскомнадзора было установлено, что на сопроводительном письме от 27.10.2021 неверно указан адрес заявителя. Управлением была получена копия протокола совещания при начальнике департамента административно – технического контроля Администрации города Симферополя с участием помощника прокурора г. Симферополя о рассмотрении представления прокуратуры, где факт передачи копий материалов по иному адресу не оспаривается. В связи с чем, в отношении Администрации города Симферополя был составлен протокол об административном правонарушении о привлечении ее к ответственности по ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимую с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для целей наступления административной ответственности указанное статье КоАП РФ необходимо, чтобы такая передача была осуществлена лицом с нарушением требований Федерального закона о персональных данных.

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (статья 24 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В развитие названных конституционных положений в целях обеспечения, защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, принят Закон о персональных данных, регулирующий отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов, Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, не входящими в систему органов местного самоуправления муниципальными органами, юридическими лицами, физическими лицами (часть 1 статьи 1, статья 2 Закона о персональных данных в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон).

Данный Закон определяет принципы и условия обработки персональных данных, права субъекта персональных данных, права и обязанности иных участников правоотношений, регулируемых этим законом.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных», персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных); обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных; распространение персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 названного Закона обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона №152-ФЗ обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных допускается в следующих случаях: обработка персональных данных необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

Статьей 7 Закона о персональных данных предусмотрено, что операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что основанием для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Администрации города Симферополя послужило направление исполнителем Гапиенко Р.А. ответа с приложением в виде материалов административного дела заявителю Деденко Т.И. по иному адресу.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств направления письма потерпевшей, а вследствие чего, доказательств предоставления ее персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц.

Законным представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были приобщены почтовые реестры, из которых не усматривается факт направления письма Деденко Т.И. ни по адресу, указанному заявителем, ни по адресу, указанному в сопроводительном письме от 27.10.2021.

Более того, в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля Гапиенко Р.А., который являлся исполнителем подготовки ответа на обращение потерпевшей. Будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетель пояснил, что не может подтвердить факт направления письма. Кроме того, указал, что был привлечен к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, выразившееся в отсутствии подготовки ответа на обращение Деденко Т.И.

Согласно п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234 почтовое отправление возвращается по обратному адреса при отсутствии адресата по указанному адресу.

При этом, как пояснил Гапиенко Р.А., почтовый конверт с указанием об отсутствии адресата в адрес Администрации города Симферополя не возвращался.

Таким образом, суду не представлены безусловные доказательства вины Администрации города Симферополя в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, суд, рассматривая дела об административных правонарушениях, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения возлагается на административный орган.

В силу части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая все вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Администрации города Симферополя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 13.11 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Администрации города Симферополя Республики Крым по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб