# Дело 05-0165/19/2023

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Панахова Б.Г.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Богачева М.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Панахова Бабека Гурбан оглы по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №201580 от 25.03.2023, 25.03.2023 в 08 часов 45 минут на «данные изъяты», водитель Панахов Б.Г. управлял транспортным средством «данные изъяты» с заведомо подложными государственными регистрационными знаками «данные изъяты», выданными на другое транспортное средство – «данные изъяты», тем самым нарушив требования пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации.

В судебном заседании Панахов Б.Г. и его защитник – Богачев М.В. вину в совершении инкриминируемого Панахову Б.Г. правонарушения не признали, просили прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Как пояснили участники процесса, 28.05.2022 брат Панахова Б.Г. приобрел транспортное средство «данные изъяты» у «данные изъяты» в Херсонской области, что подтверждается распиской. Сделка не была оформлена в органах ГИБДД, поскольку на тот момент отсутствовали государственные учреждения Российской Федерации на территории вновь присоединенных субъектов. 25.03.2023 Панахов Б.Г. в момент управления данным транспортным средством был остановлен сотрудниками ДПС, которые в ходе проведения проверки сообщили ему, что данные государственные регистрационные знаки принадлежат иному автомобилю. Однако в свидетельстве о регистрации транспортного средства был указан тот же государственный регистрационный знак, который был установлен на автомобиле, в связи с чем Панахову Б.Г. не могло быть известно о его подложности. Он сверил номер регистрационного знака с номером, указанным в свидетельстве о регистрации транспортного средства, они совпадали. Панахов Б.Г указывал о том, что не был осведомлен об управлении автомобилем с подложными знаками, следовательно, не имел умысла управлять автомобилем с подложными знаками, в связи с чем просил производство по делу прекратить.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные знаки с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

Соответствующий подход выражен Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г., а также в ряде постановлений Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 26 января 2015 г. N 34-АД14-8, от 6 июля 2016 г. N 36-АД16-5 и других.

Как следует из материалов дела, 25.03.2023 инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Симферополю в отношении Панахова Б.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 25.03.2023 в 08 часов 45 минут на ул. Русская, 159 в г. Симферополь Республики Крым, водитель Панахов Б.Г. управлял транспортным средством «данные изъяты» с заведомо подложными государственными регистрационными знаками «данные изъяты», выданными на другое транспортное средство – «данные изъяты», тем самым нарушив требования пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Исходя из диспозиции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность, предусмотренная данной нормой, наступает за управление транспортным средством лицом, заведомо осведомленным о том, что на нем установлен подложный государственный регистрационный знак.

Панахов Б.Г. как при составлении протокола об административном правонарушении, так при рассмотрении дела в суде последовательно заявлял, что автомобиль приобрел его брат с данным регистрационным знаком, который совпадает с номером, указанным в свидетельстве о регистрации транспортного средства. Перед тем, как воспользоваться автомобилем своего брата, он сверил номер регистрационного знака с номером, указанным в свидетельстве о регистрации транспортного средства, они совпадали.

В соответствии с Порядком государственной регистрации транспортных средств, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь N 1849 от 31 декабря 2002 года, после регистрации транспортного средства водителю выдается свидетельство о регистрации транспортного средства, которое фактически является и паспортом транспортного средства.

Следовательно, в материалах дела отсутствуют данные, объективно свидетельствующие о том, что Панахов Б.Г. знал, что на управляемом им автомобиле установлен подложный государственный регистрационный знак.

С учетом изложенного в действиях Панахова Б.Г. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Панахова Бабека Гурбан оглы по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб