Дело № 05-0176/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии», «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» (далее ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии», юридическое лицо, Общество), зарегистрированное по адресу: «данные изъяты», не выполнило в установленный срок - до 15.01.2021, законное предписания должностного лица государственного земельного надзора за использованием и охраной земель Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 02.10.2020 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» земельного участка, расположенного по адресу: «данные изъяты», для размещения станции технического обслуживания автомобильных транспортных средств, мототехники, шиномонтажа, магазина сопутствующих товаров, автомобильной мойки, что противоречит виду разрешительного использования земельного участка – «склады», и является нарушением статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание законный представитель ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Направил в адрес суда ходатайство, в котором просил отложить судебное заседание в связи с невозможностью явки законного представителя юридического лица по причине его плохого самочувствия.

Определением от 05.04.2021 в удовлетворении указанного ходатайства судом было отказано.

Учитывая надлежащее извещение законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1, пункту 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В силу положений статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением, принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 5 статьи 8 Федерального закона от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в кадастр недвижимости в числе иных вносятся сведения о категории земель, к которой отнесен земельный участок, если объектом недвижимости является земельный участок, а также виде или видах его разрешенного использования.

Пункт 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации допускает использование земельных участков их собственниками, землепользователями, землевладельцами и арендаторами в соответствии с любым видом разрешенного использования, предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны.

Данной нормой установлен общий критерий, позволяющий изменить именно фактическое использование земельного участка, которое должно быть впоследствии отражено в кадастре недвижимости.

Из системного толкования статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 1, 8, 14 Закона о государственной регистрации недвижимости следует, что выбор вида разрешенного использования земельного участка из числа всех допустимых для категории, к которой относится земельный участок, подлежит оформлению в установленном законом порядке. При этом использование земельных участков с нарушением целевого использования не допускается.

Из материалов дела установлено, что на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица от 24.08.2020 №1323-01/19 с 28.09.2020 по 02.10.2020 проведена проверка соблюдения ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» требований земельного законодательства, в ходе которой установлено нарушение земельного законодательства при использовании земельного участка «данные изъяты», а именно: согласно договору аренды земельного участка №5-2019 от 31.01.2019 администрация города Симферополя Республики Крым передала ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» за плату во временное владение и пользование земельный участок, расположенный по адресу: «данные изъяты», с целью размещения складов, сроком на 6 лет. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке, о чем в ЕГРН внесена соответствующая запись о регистрации. Сведения внесены в ЕГРН, земельному участку присвоен «данные изъяты», категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешительного использования – склады. На вышеуказанном земельном участке расположен объект капитального строительства, принадлежащий на праве частной собственности ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии», о чем в ЕГРН внесена соответствующая запись о регистрации, объекту недвижимости (нежилое здание, склад, количество этажей -1) присвоен кадастровый номер. В рамках мероприятий по осуществлению земельного надзора в ходе проверки установлено, что на земельном участке расположены объекты капитального и некапитального строительства, часть которых используется в коммерческих целях – для размещения станции технического обслуживания автомобильных транспортных средств, мототехники, шиномонтажа, магазина сопутствующих товаров, автомобильной мойки. Использование земельного участка в коммерческих целях подтверждается фотофиксацией земельного участка, а также пояснениями директора ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии».

По результатам проверки составлен акт проверки органом государственного надзора №628 от 02.10.2020, выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №1.1. к акту проверки от 02.10.2020 (далее предписание №1.1 от 02.10.2020), согласно которому Обществу предписано устранить нарушения земельного законодательства при использовании земельного участка в срок до 15.01.2021. Указанное предписание получено законным представителем ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» 22.10.2020.

Постановлением от 27.10.2020 по делу №306 ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с использованием земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежности к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, выразившемся в использовании земельного участка «данные изъяты», используемого ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» для размещения станции технического обслуживания автомобильных транспортных средств, мототехники, шиномонтажа, магазина сопутствующих товаров, автомобильной мойки, что противоречит виду разрешительного использования земельного участка – «склады», согласно сведениям, внесенным в ЕГРН, что является нарушением статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде предупреждения.

27.01.2021 на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица от 22.12.2020 №2298-01/19 проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания №1.1 от 02.10.2020, выданного ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии». По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 27.01.2021 №56, согласно которого предписание №1.1 от 02.10.2020 по сроку исполнения до 15.01.2021 Обществом не исполнено.

Невыполнение ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» предписания №1.1 от 02.10.2020, послужило основанием для составления в отношении Общества протокола об административном правонарушении от 26.02.2021 по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на осуществление властных полномочий, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что использование земельного участка Обществом осуществлялось не в соответствии с документально установленным и учтенным в кадастре недвижимости видом разрешенного использования, что является нарушением правового режима использования земельного участка, установленного требованиями статей 1, 7 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации. Доказательств обратного законным представителем (уполномоченным представителем) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Законность предписания №1.1 от 02.10.2020 сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим правоотношения в области земельного надзора, потому неисполнение указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание в установленном порядке не отменено, иных сведений материалы дела не содержат и законным представителем (уполномоченным представителем) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Доказательств выполнения предписания в установленные сроки лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено, как и не представлено доказательств наличия объективных причин, свидетельствующих о невозможности его исполнения в установленный срок, а также доказательств, что предпринимались действенные меры, направленные на исполнение указанного предписания, а невыполнение предписания не зависело от юридического лица. Также в материалах дела отсутствуют сведения о продлении сроков исполнения предписания, в том числе по обращению законного (уполномоченного) представителя юридического лица.

В связи с чем Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, вина ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 18.02.2020; копией распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица от 24.08.2020 №1323-01/19, копией акта проверки органом государственного надзора от 02.10.2020 №628, копией предписания №1.1. от 02.10.2020, фотоматериалами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Общества в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Требования Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при проведении внеплановых выездных проверок соблюдены. Оснований, предусмотренных ст. 20 указанного Закона, влекущих недействительность результатов проверок, по делу не установлено.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействия ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» по части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

В силу части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9, положений статьи 4.1.1 в их взаимосвязи с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер и обстоятельства совершенного им административного правонарушения, объект посягательства, состав инкриминируемого правонарушения, не имеется.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из анализа части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, снижение размера административного штрафа является правом суда. При этом наказание может быть смягчено лишь при наличии исключительных обстоятельств, оценка которых осуществляется судом в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П, впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП РФ, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П указано на признание положений части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ, устанавливающих минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Таким образом, критериями для применения санкции ниже низшего предела, исходя из буквального содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П, являются характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Между тем из представленных материалов не усматривается очевидность избыточного ограничения прав Общества, поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлены. Сам по себе размер административного штрафа, назначенного в качестве административного наказания, не может свидетельствовать о наличии исключительных обстоятельствах либо об избыточном ограничении прав юридического лица.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым подвергнуть ООО «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, постановление №05-0176/19/2021 от 05.04.2021 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Межотраслевой Центр Криогенной Терапии».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, (часть 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб