Дело №05-0194/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – начальника отдела кадров Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Грпищеторг» Костюк Н.А., «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Костюк Н.А., являясь «данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Грпищеторг» (далее МУП «Горпищеторг», юридическое лицо), зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», будучи ответственной за предоставление отчетности на портале «Работа России», не предоставила в Территориальное отделение Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» в г. Симферополь информацию о выполнении квоты для приема на работу инвалидов за март 2024 года, по сроку предоставления не позднее 10.04.2024. Фактически информация представлена 17.04.2024.

Костюк Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, почтовая корреспонденция, направленная в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Костюк Н.А. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положениям ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Положения статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают, что непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 7 ст. 53 Федерального закона от 12.12.2023 №565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» в целях реализации государственной политики в сфере занятости населения работодатели обязаны ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, информировать государственную службу занятости о выполнении квоты для приема на работу инвалидов посредством размещения соответствующей информации на единой цифровой платформе или на иных информационных ресурсах, на которых может размещаться такая информация в соответствии с порядком, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что Костюк Н.А., являясь начальником отдела кадров Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь «Грпищеторг» (далее МУП «Горпищеторг», юридическое лицо), зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», будучи ответственной за предоставление отчетности на портале «Работа России», не предоставила в Территориальное отделение Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» в г. Симферополь информацию о выполнении квоты для приема на работу инвалидов за март 2024 года, по сроку предоставления не позднее 10.04.2024. Фактически информация представлена 17.04.2024.

В соответствии с приказом от 12.01.2024 №01-03/17 Костюк Н.А. назначена лицом, ответственным за предоставление отчетности на портале «Работа России».

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Костюк Н.А. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Костюк Н.А. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении №МТСЗ РК 04-07 от 22.05.2024, письмом Территориального отделения Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» в г. Симферополь №05-622 от 15.04.2024, выпиской из ЕГРЮЛ, копией приказа от 12.01.2024 №01-03/17, пояснениями Костюк Н.А., отобранными в день составления протокола, иными материалами.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Костюк Н.А. по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: непредставление в орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

Оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Костюк Н.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2009 года N 919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания.

Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний. В связи с этим, применение вида и (или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, доказательства, в подтверждение которых могут быть представлены как административным органом, так и привлекаемым к ответственности лицом.

Понятие предупреждения содержится в ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под ним подразумевается мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Предупреждение выносится в письменной форме. Частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускает назначение административного наказания в виде предупреждения.

Из материалов дела следует, что Никитский С.А. ранее за аналогичное правонарушение к административной ответственности не привлекался, имущественный ущерб правонарушением не причинен, не усматривается и факт причинения противоправными действиями вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обстоятельств, отягчающих административную ответственность Никитского С.А. по делу не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Костюк Н. А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб