# Дело 05-0195/19/2023

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Османова Э.З.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Налапко К.П.,

потерпевшего – «данные изъяты»

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Османова Энвера Зеккиевича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №193171 от 21.02.2023, 10.02.2023 в 08 часов 55 минут на «данные изъяты», водитель Османов Э.З., управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение пункта 11.1 Правил Дорожного движения Российской Федерации, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с целью совершения обгона, не убедился в том, что полоса свободна на достаточном расстоянии и в процессе обгона он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством – автомобилем Опель, государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением водителя «данные изъяты»

В судебном заседании Османов Э.З. и его защитник – Налапко К.П. вину в совершении инкриминируемого Османову Э.З. правонарушения не признали, просили прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Как пояснил Османов Э.З., он двигался со стороны улицы Севастопольской по улице Данилова в городе Симферополь. Двигаясь по улице «данные изъяты», он увидел колонну автомобилей, убедившись в том, что полоса, предназначенная для встречного движения, свободна на достаточном расстоянии, и он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, решил объехать стоявшие автомобили. При этом, знаки и разметка, запрещающие совершать обгон либо выезжать на полосу встречного дорожного движения, на данном участке дороги отсутствуют. Встречная полоса была свободна, а второй участник дорожно–транспортного происшествия выехал на главную дорогу с прилегающей дороги в тот момент, когда Османов Э.З. уже завершал обгон.

В судебном заседании был также допрошен второй участник дорожно-транспортного происшествия «данные изъяты», указанный в протоколе об административном правонарушении в качестве потерпевшего, который просил переквалифицировать действия Османова Э.З. с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В обоснование своей позиции «данные изъяты» указывал о том, что Османовым Э.З. был нарушен п. 8.1 Правил дорожного движения, поскольку последний при выполнении обгона не убедился, что полоса свободна на достаточном расстоянии и в процессе обгона он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, в результате чего допустил столкновение с его автомобилем.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 21.02.2023 инспектором отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю в отношении Османова Э.З. составлен протокол 82 АП №193171 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 10.02.2023 в 08 часов 55 минут на «данные изъяты», водитель Османов Э.З., управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение пункта 11.1 Правил Дорожного движения Российской Федерации, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с целью совершения обгона, не убедился в том, что полоса свободна на достаточном расстоянии и в процессе обгона он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством – автомобилем Опель, государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением водителя «данные изъяты»

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены пунктами 8.6, 9.2, 9.3, 9.6, 11.4, абзацем восьмым пункта 15.3 Правил дорожного движения.

Также объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Между тем, протокол об административном правонарушении 82 АП №193171 от 21.02.2023 не содержит сведений о том, нарушение каких требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено Османовым Э.З.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП №193171 от 21.02.2023, Османову Э.З. вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Османову Э.З. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного в действиях Османова Э.З. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для переквалификации действий Османова Э.З. с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, у суда не имеется, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Таким образом, часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает установление конкретного нарушения, в частности либо это связано с нарушением правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, либо встречного разъезда или иные нарушения указанные в диспозиции приведенной выше нормы.

В протоколе об административном правонарушении в отношении Османова Э.З. указано о нарушении им п. 11.1 Правил дорожного движения. При этом, в ходе рассмотрения дела Османов Э.З. последовательно утверждал, что он уже находился в процессе обгона, когда «данные изъяты» начал маневр поворота налево. Имеющимися материалами дела, в частности, видеозаписью произошедшего дорожно-транспортного происшествия, данный довод Османова Э.З. не опровергнут.

Таким образом, анализ имеющихся в деле доказательств не указывает с достоверностью на нарушение Османовым Э.З. п. 11.1 Правил Дорожного движения, а именно в том, что при совершении обгона он не убедился в его безопасности, при том, что в указанном месте совершение такого маневра ПДД РФ не запрещено.

Учитывая изложенное, основания для переквалификации действий Османова Э.З. с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует.

Нарушение иных пунктов Правил дорожного движения, о чем указывает второй участник дорожно-транспортного происшествия, Османову Э.З. при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, не вменялось.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Османова Энвера Зеккиевича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Л.А. Шуб