№05-0217/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Дмитриева Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Дмитриева Дмитрия Геннадиевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриев Д.Г. 13.06.2024 в «данные изъяты», управлял транспортным средством – «данные изъяты», двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в 23 часа 06 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Дмитриев Д.Г. вину в совершении вмененного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, указав, что водительское удостоверение он не получал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно примечания к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, мопед - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

В силу положений ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» для допуска к управлению транспортным средством - мопедом, требуется специальное право категории «М».

Таким образом, мопед является двухколесным механическим транспортным средством, приводимым в движение двигателем, для управления им необходимо получить специальное право категории «M», либо иметь водительское удостоверение с любой другой открытой категорией, его следует отнести к транспортным средствам, на которые распространяется действие главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании установлено, что Дмитриев Д.Г. 13.06.2024 в «данные изъяты», управлял транспортным средством – «данные изъяты», двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (п. 4 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса, не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в 23 часа 06 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Дмитриева Д.Г. в совершении вменённого административного правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №254673 от 13.06.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №063161 от 13.06.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022730 от 13.06.2024, видеозаписью события вмененного правонарушения, сведениями из базы данных ФИС ГИБДД, пояснениями, данными Дмитриевым Д.Г. в судебном заседании, которые полностью отвечают установленным в судебном заседании обстоятельствам и исследованным доказательствам.

Согласно сведениями из базы данных Дмитриев Д.Г. водительское удостоверение не получал. Сведений о наличии у Дмитриева Д.Г. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Основаниями полагать, что Дмитриев Д.Г. 13.06.2024 в «данные изъяты», управлял транспортным средством – «данные изъяты», двигатель которого по своим характеристикам относится к мопедам, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №063161 от 13.06.2024.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Дмитриеву Д.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022730 от 13.06.2024, в котором Дмитриев Д.Г. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не оспаривал последний в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу применены к Дмитриеву Д.Г. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Дмитриев Д.Г. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Дмитриева Д.Г. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Дмитриева Д.Г. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №254673 от 13.06.2024, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №022730 от 13.06.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Дмитриева Д.Г. в совершении деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, не имеющий права управления транспортными средствами, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Дмитриева Д.Г. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Дмитриева Д.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Дмитриева Д.Г.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Дмитриева Д.Г. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Дмитриева Д.Г. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Дмитриева Дмитрия Геннадиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Дмитриева Дмитрия Геннадиевича.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  Л.А. Шуб