Дело №05-0239/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Строченко О.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Строченко Олега Викторовича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.19.24Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Строченко О.В. повторно в течение одного года совершил административное правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

Строченко О.В., состоящий на учете под административным надзором в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, будучи лицом, признанным виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей, на основании постановления по делу об административном правонарушении №8201055498 от 11.08.2022, вступившего в законную силу 23.08.2022, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 16.04.2023 в 00 часа 10 минут, на момент проверки нахождения его по месту жительства по адресу: «данные изъяты», отсутствовал, чем нарушил ограничения, установленные решением Керченского городского суда Республики Крым от 16.03.2022.

В судебном заседании Строченко О.В. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административным надзором является осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод (административные ограничения), а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении поднадзорного лица может устанавливаться административное ограничение в виде запрещения пребывания вне жилого помещения или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток.

Ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с Федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренную ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом положения ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из материалов дела усматривается, что решением Керченского городского суда Республики Крым от 16.03.2022, вступившим в законную силу 01.08.2022, в отношении Строченко О.В. установлен административный надзор сроком на 1 год, согласно которого установлены ограничения, в том числе: запрет выхода из дома по месту своего проживания по адресу: «данные изъяты», в период времени с 22-00 часов до 06-00 часов следующего дня.

Постановлением по делу об административном правонарушении №8201055498 от 11.08.2022, вступившим в законную силу 23.08.2022, Строченко О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей. Сведений об исполнении указанного постановления или о прекращении исполнения постановления не имеется, не представлены они и лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела установлено, что Строченко О.В. 16.04.2023 в 00 часа 10 минут по месту жительства отсутствовал. Данные обстоятельства подтверждены рапортом полицейского взвода № 2 роты № 2 ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю, обслуживаемой ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, объяснениями Строченко О.В., данными при составлении протокола, не оспаривались последним при рассмотрении дела.

Таким образом, Строченко О.В. не соблюдены ограничения, установленных ему судом в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Вина Строченко О.В., при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 01 №067145 от 27.04.2023, объяснениями Строченко О.В., рапортом от 16.04.2022, копией решения Керченского городского суда Республики Крым от 16.03.2022, копией апелляционного определения от 01.08.2022, копией постановления по делу об административном правонарушении №8201055498 от 11.08.2022, объяснениями Строченко О.В. от 16.04.2023.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Строченко О.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу, что Строченко О.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторно в течение одного года совершил административное правонарушение, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Строченко О.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Строченко О.В., является раскаяние лица совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Строченко О.В., предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Строченко О.В. следует подвергнуть наказанию в виде обязательных работ в пределах санкции ч.3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Полагаю, что данное наказание является соразмерным допущенному им правонарушению и личности виновного, несет в себе цель воспитательного воздействия и способствует недопущению новых правонарушений.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, препятствующих назначению указанного вида административного наказания.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ

Признать Строченко Олега Викторовича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 30 (тридцать) часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб