№05-0253/19/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Арефьева В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Арефьева Вячеслава Дмитриевича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Арефьев Д.В. 01.02.2020 в 00 часов 50 минут в г. Симферополе на «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2106, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

При рассмотрении данного дела мировым судьей Арефьев В.Д. свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, пояснил, что наркотические средства и алкогольные напитки не употреблял. В день составления протокола возвращался домой, был остановлен сотрудниками полиции. Долго стоял на улице, в связи с чем у него начался озноб. Согласился пройти медицинское освидетельствование, поскольку ничего в тот день не употреблял. Просил прекратить производство по делу, ссылаясь на нарушение сотрудниками ГИБДД п.233 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения в части нарушения процедуры отстранения от транспортного средства. Также ссылался на ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая о том, что на месте остановки сотрудниками ГИБДД не было проведено освидетельствование на состояние опьянения, а он был сразу направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение. Кроме того, Арефьев В.Д. указывал о том, что процедура медицинского освидетельствования была нарушена, поскольку ему не была разъяснена сама процедура, а банка для отбора анализов была предоставлена в открытом виде, видеосъемка медицинского освидетельствования не проводилась. Ходатайствовал об истребовании видеозаписи из медицинского учреждения. Пояснял, что наркотические средства не употреблял, возможно, употреблял лекарственные препараты, которые могли повлиять на положительный результат анализа.

Заслушав объяснения Арефьева В.Д., опросив свидетелей и специалистов, исследовав материалы дела и представленные документы, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Арефьева В.Д. в совершении вменяемого ему правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со ст. [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8439FC7A980B7AD0A5CBBA71B7546E902ABD9C2DC0F3FCBEC0C3D31CD205EC23CBD83C676B9A420F5BCD418B66x3g4I) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В силу п.2.1. ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Аналогичные положения содержатся в [пункте 2.7](consultantplus://offline/ref=222A6B4515362BA08B0651F27D88C0C83D8FD896081FDC587658AF9BC7C2F9BEEFEEBD31AF373457a7lFH) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Мировым судьей установлено, что Арефьев Д.В. 01.02.2020 в 00 часов 50 минут в г. Симферополе на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2106, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, что подтверждается копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования «данные изъяты» от 01.02.2020.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Арефьев В.Д. находится в состоянии опьянения, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=9A71392AF46C2E7DC2E22C68C9F1B0FF629A7E2D6FC3841DFD16243B5C155C0AE324BB89E24FB996CD57D10F065EC257BDECFE709F598243j7b5O) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Так, в силу п.2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», что согласуется с пунктом 2 указанных выше Правил.

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) «данные изъяты» от 01.02.2020, по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта – мочи Арефьева В.Д. «данные изъяты», установлено состояние опьянения.

Вместе с этим, Арефьев В.Д. на протяжении всего времени рассмотрения дела оспаривал свою виновность в совершении вменяемого правонарушения, указывая на то, что в момент остановки транспортного средства сотрудниками полиции, он управлял транспортным средством, будучи в трезвом состоянии.

С целью проверки доводов Арефьева В.Д., мировым судьей в качестве специалиста был опрошен врач ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» Полякова О.В.

Так, ФИО 1, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что состоит в должности врача психиатра - нарколога ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии». 01 февраля 2020 года на основании Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» проводилась экспертиза согласно Акта «данные изъяты». ФИО 1 пояснила, что доставленному лицу в медицинском учреждении была выдана емкость для забора биосреды – мочи. При этом емкости всегда выдаются в закрытом виде. В данном случае емкость также была выдана в закрытом виде, Арефьев В.Д. самостоятельно вскрыл упаковку, достал емкость и прошел в уборную. При отборе образцов с привлекаемым лицом всегда присутствует медсестра. После отбора образца, привлекаемое лицо с емкостью в руках проходит в кабинет. Также ФИО 1 пояснила, что в ГБУЗ РК «КНПЦН» установлены камеры видеонаблюдения, однако события имели место 01.02.2020, в связи с чем видеозапись не сохранилась. Процедура отбора образцов проходит при соблюдении строгих условий, все емкости герметично упакованы и стерильны. На вопрос суда о том, имеет ли значение факт открытости банки для отбора образцов, на чем настаивает Арефьев В.Д., врач пояснила, что никаким образом не влияет, при этом настаивала на том, что емкость была упакована, тубус закрыт.

Опрошенная в качестве специалиста – химик - эксперт ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» ФИО 2, предупрежденная об административно ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что после предварительного исследования методом прямой хроматографии обнаружен «данные изъяты» в количестве 53.68 ng/ml. Образец передавался на подтверждающее исследование. Исследование проводилось непосредственно на каннабиноиды, исследование проводилось в режиме сканирования по двум программам в автоматическом режиме. По результатам исследования обнаружена тетрагидроканнабиноловая кислота. Также Аврамченко Н.А. показала, что тетрагидроканнабинол задерживается в организме человека длительное время, также в течение длительного времени выделяется в крови и моче. Исходя из результатов анализов Арефьева В.Д. прием наркотических средств был за 3-4 дня до исследования. Также специалист пояснила, что тетрагидроканнабинол не содержится в лекарственных препаратах.

Как следует из содержания акта медицинского освидетельствования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 01 февраля 2020 года «данные изъяты» состояние опьянения у Арефьева В.Д. установлено на основании положительных результатов химико-токсикологических исследований. В биологическом объекте исследования - моче обнаружена «данные изъяты».

При этом врачом психиатром-наркологом ФИО 3, проводившей освидетельствование Арефьева В.Д., зафиксированы клинические признаки опьянения последнего (многословен, эмоционален, разговорчив, реакция на свет вялая).

Сам Арефьев В.Д. на момент проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отрицал факт употребления им алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ, что отражено в пункте 12 акта медицинского освидетельствования.

[Порядок](consultantplus://offline/ref=68167119E73FEC2A062A92BE4F0ACADC6F48D6097A35D4E0489FA01B9ACD27776E28552151CBEC727C61F28A9A4DBC9A26583D79F3656B0C40A8R) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В силу пункта 15 указанного выше порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=71BF01C217BB92D78DFB07B762F3962F120916175EFAC7585255DAB027752A3F451E480802F6F1AFDA7195D658609F65FE688EE71F4DF89Cf0C1R) настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Пунктом 20 этого же Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=838FF39BA5A378D67B1AF8B96F4E51D0695BA43182A82D4A3287818D227409E7005445E488A64149B6746541B7A316855A8898CFAB50EEB6m9D6R) Акта. При вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=838FF39BA5A378D67B1AF8B96F4E51D0695BA43182A82D4A3287818D227409E7005445E488A64149B2746541B7A316855A8898CFAB50EEB6m9D6R) Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с [постановлением](consultantplus://offline/ref=838FF39BA5A378D67B1AF8B96F4E51D06B53A53184A82D4A3287818D227409E712541DE888A25D48B4613310F2mFDFR) Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

В соответствии с п. 21 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=3E8C3CC6834E0FAA388D42A8EBBE78F80178190C79CAACD059160697E4D67EC1007C365883C5E89243B2619B4F42BDC73AF5E93FA6A7BB02v3E9R) настоящего Порядка, в случаях обнаружения при медицинском освидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом [пункт 17](consultantplus://offline/ref=3E8C3CC6834E0FAA388D42A8EBBE78F80178190C79CAACD059160697E4D67EC1007C365883C5EA904FB2619B4F42BDC73AF5E93FA6A7BB02v3E9R) Акта перечеркивается, а в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=3E8C3CC6834E0FAA388D42A8EBBE78F80178190C79CAACD059160697E4D67EC1007C365883C5EA904BB2619B4F42BDC73AF5E93FA6A7BB02v3E9R) Акта указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Пояснения опрошенных в судебном заседании специалистов, а также исследованные мировым судьей доказательства, опровергают доводы Арефьева В.Д. о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выразившемся в предоставлении ему открытой банки для отбора образцов.

Кроме того, Арефьевым В.Д. было заявлено ходатайство об истребовании видеозаписи с камер наблюдения ГБУЗ РК «Крымский научно – практический центр наркологии». Однако судом было отказано в удовлетворении указанного ходатайства ввиду того, что допрошенные в судебном заседании свидетели полностью опровергли доводы Арефьева В.Д., а заявленное им ходатайство направлено на затягивание судебного процесса с целью избежания ответственности.

Утверждение Арефьева В.Д. о том, что тот не находился в состоянии опьянения, а результат медицинского освидетельствования на состояние опьянения объясняется приемом лекарственных препаратов, опровергается показаниями специалиста ФИО 2, которая показала, что обнаруженный в моче Арефьева В.Д. тетрагидроканнабинол не содержится в каких – либо лекарственных препаратах.

При этом для вывода о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, достаточно установление факта нахождения его в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) в момент управления транспортным средством, независимо от обстоятельств, в результате которых возникло указанное состояние, веществ его вызвавших, а также формы вины, предусмотренной [ст. 2.2](consultantplus://offline/ref=9F8DCC1249400DCCA1C99B69BFB4A01645F4880E364DF6C61B91D6995B536C74010A0CE250FFC0D07D829903D25E5FB56E82BB0E9DCC6A977EY0Q) КоАП РФ (умышленной или неосторожной).

Таким образом, доводы Арефьева В.Д. о нарушении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются материалами дела.

Несостоятельными мировой судья находит и доводы Арефьева В.Д. о нарушении порядка направления его на медицинское освидетельствование, поскольку, как указывалось выше, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Арефьев В.Д. находится в состоянии опьянения, он был направлен для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с пунктом 2 [Правил](consultantplus://offline/ref=9A71392AF46C2E7DC2E22C68C9F1B0FF629A7E2D6FC3841DFD16243B5C155C0AE324BB89E24FB996CD57D10F065EC257BDECFE709F598243j7b5O) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Как следует из показаний сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Арефьева В.Д., а также из исследованной судом видеозаписи, имеющейся в материалах дела, инспектором ГИБДД ФИО 4 было предложено Арефьеву В.Д. пройти освидетельствование на состояние опьянения, однако последний не выразил своего согласия. При этом у инспектора были все основания полагать, что Арефьев В.Д. находится в состоянии опьянения, в связи с чем он был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование Арефьева В.Д. от 01 февраля 2020 года серии «данные изъяты» в соответствии с требованиями ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ составлен с применением видеозаписи.

Указанное выше в своей совокупности опровергает утверждения Арефьева В.Д. о нарушении порядка направления его на прохождение медицинского освидетельствования в медицинском учреждении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судом была допрошена свидетель ФИО 5, которая показала, что Арефьев В.Д. каких – либо наркотических средств не употреблял, было очень холодно, он стоял без верхней одежды, в связи с чем изменился окрас его кожных покровов, при этом Арефьев В.Д. всегда очень быстро разговаривает. После проведения экспертизы, Арефьев В.Д. просил повторно пройти исследование, поскольку была нарушена процедура, однако ему отказали.

Показания указанного свидетеля не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, указанный свидетель находятся в дружеских отношениях с Арефьевым В.Д., в связи с чем к показаниям данного свидетеля суд относится критически.

Вместе с этим, мировой судья находит обоснованными доводы Арефьева В.Д. о том, что его отстранение от управления транспортными средствами осуществлено с нарушением требований КоАП РФ.

Так, в ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, последовательно утверждал о том, что отстранение от управления транспортным средством было проведено с нарушением, видеозапись процедуры отстранения от управления не транспортным средством не велась, понятые не присутствовали.

Согласно имеющегося протокола об отстранении от управления транспортным средством от 01 февраля 2020 года серии «данные изъяты», при применение указанной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, велась видеозапись (л.д.8).

В соответствии с ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Указав в протоколе об отстранении Арефьева В.Д. от управления транспортным средством о применении видеозаписи, сотрудниками ГИБДД, в нарушение вышеуказанных положений КоАП РФ, видеозапись к материалам дела не приобщена.

Кроме того, понятые при составлении указанного протокола не присутствовали.

Указанное свидетельствует о том, что соответствии с положениями ст. 26.2 КоАП РФ протокол об отстранении Арефьева В.Д. от управления транспортным средством от 01 февраля 2020 года серии «данные изъяты» является недопустимым доказательством по делу, как полученное с нарушением требований закона, следовательно, такой протокол подлежит исключению из числа доказательств.

Вместе с этим, исключение мировым судьей из числа доказательств протокола об отстранении от управления транспортным средством, не может повлиять на правильность выводов мирового судьи о наличии в действиях Арефьева В.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния) и не влечет за собой прекращение производства по делу.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Арефьева В.Д. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается установленными обстоятельствами и доказательствами им подтверждающими:

- протоколом об административном правонарушении от 18 февраля 2020 серии «данные изъяты», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ (л.д. 1);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01 февраля 2020 года серии «данные изъяты» (л.д. 7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 01 февраля 2020 года серии «данные изъяты» (л.д. 9);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01 февраля 2020 года «данные изъяты» (л.д. 10);

- актом медицинского освидетельствования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 01 февраля 2020 года «данные изъяты», согласно заключения которого у Арефьева В.Д. установлено состояние опьянения (л.д. 12);

- показаниями опрошенных специалистов и свидетелей.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, которые могли бы повлиять на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Арефьева В.Д. мировым судьей не установлено.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения и его вина в совершении административного правонарушения.

При разрешении вопроса о применении административного наказания, принимается во внимание характер совершенного правонарушения, высокая степень его общественной опасности, личность виновного и его отношение к содеянному, а также отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Арефьева В.Д. судом не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, что будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также для признания деяния малозначительным не установлено.

Срок давности привлечения Арефьева В.Д. к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Арефьева Вячеслава Дмитриевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь); банк получателя: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, УИН 18810491201100001783, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление по делу об административном правонарушении по делу №05-0253/19/2020 в отношении Арефьева Вячеслава Дмитриевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2020 года.

**Мировой судья Л.А. Шуб**