№05-0255/19/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Самойлова В.В.,

защитника – Волковой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Самойлова Валерия Валериевича, «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Самойлов В.В. 30 марта 2020 года в 18 часов 24 минуты на улице Данилова, 43 в г. Симферополе управлял транспортным средством - автомобилем Фольксваген, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Самойлов В.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что в состоянии опьянения транспортным средством он не управлял, приехав на охраняемую территорию по адресу: г. Симферополь, ул. Данилова, 43, он припарковал свой автомобиль, после этого начал употреблять спиртные напитки. В автомобиле он был не один. На охраняемую территорию приехал по вызову охранника с целью сменить замки. Поменяв замки, приступил к употреблению спиртных напитков. Указывает, что употреблял спиртное и после приезда сотрудников Россгвардии. Также поясняет, что хотел пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, однако прибор состояние опьянения не показал. Факт управления транспортного средства после употребления спиртных напитков не признает и оспаривает.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Волкова А.П. указала, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают наличие в действиях Самойлова В.В. состава инкриминируемого правонарушения, в связи с чем просила производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава вмененного правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Самойлов В.В. 30 марта 2020 года в 18 часов 24 минуты на улице Данилова, 43 в г. Симферополе управлял транспортным средством - автомобилем Фольксваген, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Вина Самойлова В.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 30.03.2020, протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 30.03.2020, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «данные изъяты» от 30.03.2020, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» от 30.03.2020, протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты» от 30.03.2020, видеозаписью события вменного правонарушения, объяснениями ФИО 1, ФИО 2, присутствующих при составлении протокола об административном правонарушении в качестве понятых, рапортом от 30.03.2020, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании.

Основаниями полагать, что Самойлов В.В. 30 марта 2020 года в 18 часов 24 минуты на улице Данилова, 43 в г. Симферополе, управляя транспортным средством - автомобилем Фольксваген, «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении «данные изъяты» от 30.03.2020, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 30.03.2020, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование «данные изъяты» от 30.03.2020.

Из материалов дела усматривается, что Самойлов В.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки отказался.

В связи с отказом водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Самойлову В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым последний согласился. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 30.03.2020

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» от 30.03.2020 установлено состояние опьянения.

Самойлову В.В. дважды, с соблюдением временного промежутка, было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6820, ARLA – 1124 (проверен до 07.10.2020), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: в первом случае – 0,76 миллиграмм на один литр, во-втором (через 20 минут) – 0,84 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» от 30.03.2020 данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Самойлов В.В. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, о чем указано в протоколе об административном правонарушении.

Каких-либо существенных нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. № 933н, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Учитывая изложенное, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» от 30.03.2020 является надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим вину Самойлова В.В. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Самойлову В.В. с участием понятых и применением видеозаписи в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех процессуальных документах, составленных при фиксации административного правонарушения, в связи с чем сомневаться в том, что понятые не присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется. Присутствие понятых при совершении процессуальных действий подтверждается также показаниями свидетелей: ФИО 2, инспектора ДПС ФИО 3, не оспаривал данные обстоятельства и Самойлов В.В. при рассмотрении дела.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ФИО 3 пояснил, что поступила информация, что водитель транспортного средства приехал на ул. Данилова, 43 в городе Симферополь в состоянии алкогольного опьянения. Инспектор направился по указанному адресу, прибыв на место около 20 часов 00 минут. Там уже находились сотрудники Россгвардии, приехавшие по вызову. Инспектором были исследованы видеозаписи с камер наблюдения, установленных на указанной охраняемой территории. Изучив данные видеозаписи, опросив очевидцев и свидетелей, инспектором был сделан вывод о том, что Самойлов В.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, однако последний отказался. Также был проведен личный досмотр, поскольку Самойлов В.В. не предоставлял документы, подтверждающие его личность. Самойлов В.В. находился в неадекватном состоянии, был направлен в ГБУЗ РК «Крымский научно – практический центр наркологии» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Было установлено состояние алкогольного опьянения. При этом со слов очевидцев Самойлов В.В., прибыв по адресу ул. Данилова, 43, находился рядом с транспортным средством и в поле зрения камер наблюдения, в связи с чем возможности употребить спиртные напитки после приезда в зафиксированном количестве фактически не имел. При выявлении и фиксации административного правонарушения получены письменные пояснения очевидцев, которым разъяснены права и обязанности свидетелей по делу об административном правонарушении, последние предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО 2 пояснил, что 13 мая 2020 года в районе 18 часов подъехал автомобиль Фольксваген, под управлением Самойлова В.В., который вышел из автомобиля и шаткой походкой направился к нему, при этом свидетель находился в специальном помещении, однако дверь была открыта, что также подтверждается видеозаписью с камер наблюдения. Свидетель закрыл дверь и взывал руководителя, который, в свою очередь, вызвал сотрудников Россгвардии, прибывших на место около 19 часов 00 минут. Транспортное средство Самойлова В.В. все это время находилось в поле зрения свидетеля и камер видео наблюдения. Свидетель ФИО 2 четко подтвердил факт того, что Самойлов В.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку он чувствовал исходивший от него запах алкоголя, видел его шаткую походку, а также исходя из его поведения, которое не соответствовало обстановке. На протяжении всего судебного заседания свидетель последовательно говорил о том, что видел как Самойлов В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством, приехав на место в нетрезвом виде. Запах алкоголя он успел почувствовать в тот момент, когда Самойлов В.В. с другим мужчиной подошли к двери помещения, в котором находился свидетель. Данный факт был зафиксирован также и на видеозаписи. При этом ФИО 2 пояснял, что на территории данного охраняемого объекта находился также и другой очевидец ФИО 1, которому также было хорошо видно происходящее.

Свидетель ФИО 1 в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, в том числе и телефонограммой.

В связи с неявкой указанного свидетеля судом были оглашены объяснения, данные им при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Самойлова В.В.

Так, из объяснений указанного свидетеля следует, что 30 марта 2020 примерно в 18 часов 24 минуты он стал очевидцем того, что на территорию складов, находящихся по ул. Данилова, 43 в г. Симферополь, приехал автомобиль Фольксваген, «данные изъяты» под управлением водителя Самойлова В.В., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Данный вывод был сделан свидетелем исходя из того, что у Самойлова В.В. была несвязная речь, вел он себя неадекватно, шатался. После этого свидетель видел, как Самойлов В.В. был задержан сотрудниками полиции. При этом ФИО 1 указал о том, что не видел факта употребления Самойловым В.В. спиртных напитков после того, как последний приехал на место происшествия. Прибывшие сотрудники ГИБДД установили тот факт, что за рулем транспортного средства находился непосредственно Самойлов В.В., на их законное требование пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, последний отказался, также как и давать пояснения и подписывать протокол об административном правонарушении, копия которого была ему вручена. Указанные пояснения были получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, свидетелю были разъяснены процессуальные права, он был предупрежден об административной ответственности за дачу ложных показаний.

В судебном заседании был опрошен свидетель ФИО 4, участвовавший в качестве понятого при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Самойлова В.В. Из пояснений указанного свидетеля следует, что 30 марта 2020 ему поступил звонок от его работника, в ходе которого ему стало известно, что на охраняемый объект прибыла группа лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения. Ему сообщили, что прибывшие на место люди начали срывать замки на принадлежащим ему объекте, в связи с чем он вызвал сотрудников Россгвардии. Приехав на место, увидел Самойлова В.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, пытавшегося неоднократно сесть в свой автомобиль, завести его и уехать, в связи с ем перегородил ему путь своим автомобилем. Данное обстоятельство зафиксировано на видеозаписи с камер видео наблюдения данного объекта. Свидетель указал о том, что Самойлов В.В. все время находился в его поле зрения, он никуда не отлучался, в связи с чем возможности распивать спиртные напитки после приезда не имел. На требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте Самойлов В.В. ответил отказом.

В судебном заседании также был опрошен свидетель ФИО 5, участвовавший в качестве понятого при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Самойлова В.В. Из пояснений данного свидетеля следует, что он приехал на место происшествия вместе с ФИО 4. Приехав, он увидел машину сотрудников Россгвардии, а также Самойлова В.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, пытавшегося сесть за руль своего автомобиля и покинуть место происшествия.

Письменные пояснения свидетелей, присутствовавших при выявлении и фиксации факта инкриминируемого Самойлову В.В. административного правонарушения, пояснения свидетелей, опрошенных в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Мировой судья исключает возможность оговора Самойлова В.В. со стороны свидетелей по делу, поскольку при рассмотрении дела не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Самойловым В.В. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено также наличие оснований для оговора последнего со стороны указанных свидетелей.

Ссылка защитника о том, что свидетели заинтересованы в исходе дела и привлечении Самойлова В.В. к административной ответственности ввиду наличия между ними конфликтной ситуации, является необоснованной, документально не подтверждена.

В связи с чем доводы Самойлова В.В., что показания свидетелей, присутствовавших на месте происшествия не основаны на фактических обстоятельствах, не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Также не могут быть приняты во внимание пояснения Самойлова В.В., что последний, прибыв по адресу: г. Симферополь, ул. Данилова, 43, заглушив свой автомобиль, приступил к употреблению спиртных напитков. Указанные обстоятельства не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями ФИО 2, ФИО 4, ФИО 5, письменными пояснениями ФИО 1, из которых усматривается, что после прибытия автомобиля под управлением Самойлова В.В. по адресу: г. Симферополь, ул. Данилова, 43, и до приезда сотрудников ГИБДД, Самойлов В.В. находился в поле зрения указанных свидетелей и камер видеонаблюдения, спиртные напитки в указанный период не употреблял и не отлучался.

Пояснения Самойлова В.В. также опровергаются исследованными в судебном заседании видеоматериалами, представленными сотрудником ГИБДД ФИО 3.

Доводы защитника, которая на протяжении всего судебного заседания отмечала о несоответствии времени приезда сотрудников ГИБДД, что, по ее мнению, подтверждает факт употребления спиртных напитков уже после приезда Самойлова В.В. на место, являются необоснованными и опровергаются другими исследованными доказательствами, в том числе показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей, письменными объяснениями очевидцев. Более того указанные обстоятельства не имеют правового значения, поскольку как установлено в судебном заседании из показаний свидетелей и исследованных материалов дела, Самойлов В.В. находился в их поле зрения, никуда не отлучался.

Ссылка защитника Поляковой А.П. на несоответствие времени, указанного в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, и времени, указанным на видеозаписях в момент прибытия сотрудников ГИБДД, является не состоятельной. Так, согласно представленной видеозаписи патрульный автомобиль подъехал к транспортному средству Самойлова В.В. в районе 20 часов 00 минут. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в 19 часов 40 минут. Как пояснил инспектор ГИБДД ФИО 3, опрошенный в судебном заседании, подъезжая к месту происшествия, он начал составлять данный протокол, время им было установлено в соответствии с указанным временем на его мобильном телефоне, который мог показывать неверное время. При этом данное не соответствие времени приезда сотрудника и составления им протокола не является существенным нарушением, повлиявшим на составление протокола о вмененном Самойлову В.В. административном правонарушении, не влечет признания составленного протокола недопустимым доказательством и правового значения для дела не имеет.

Кроме того, защитник Полякова А.П. указывала о том, что медицинское освидетельствование было начато в 21 час 55 минут, а окончено в 22 часа 30 минут, при этом объяснения от свидетелей были отобраны в 22 часа 00 минут, однако в это время, сотрудник ГИБДД находился на ул. Февральской, 13 в ГБУЗ РК «Крымский научно – практический центр наркологии».

Вместе с тем, как пояснил инспектор ГИБДД ФИО 3, им были даны бланки для написания свидетелями своих пояснений. При этом свидетели писали их собственноручно, по возвращении на место происшествия, инспектором написанные объяснения были собраны и приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

Таким образом, протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом был допрошен ряд свидетелей, а именно ФИО 6, ФИО 7, ФИО 8.

Из пояснений данных свидетелей следует, что они прибыли на охраняемый объект, расположенный по ул. Данилова, 43 в г. Симферополь, на автомобиле Фольксваген, под управлением Самойлова В.В., находившегося в трезвом состоянии. После того, как Самойлов В.В. поменял замки на объекте, они приступили к употреблению спиртных напитков. При этом ФИО 6 спиртное не употреблял, так как должен был впоследствии ехать за рулем автомобиля, принадлежащего Самойлову В.В.

Показания свидетелей ФИО 6, ФИО 7, ФИО 8 не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, указанные свидетели являются сотрудниками организации под руководством Самойлова В.В., то есть находятся в служебной зависимости от него, в связи с чем к показаниям данных свидетелей суд относится критически.

 Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Самойлова В.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектор ДПС, находившийся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Самойлова В.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Самойлова В.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Самойлова В.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Самойлова В.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Самойлова В.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Самойлова Валерия Валериевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, УИН 18810491201100002662, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление по делу об административном правонарушении по делу №05-0255/19/2020 в отношении Самойлова В.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2020 года.

Мировой судья Л.А. Шуб