№05-0274/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием:

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Носова В.А.,

заместителя прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым - Дашковского П.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Драговит» Горюшева Алексея Александровича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Горюшев Алексей Александрович (Горюшев А.А.), будучи на момент совершения административного правонарушения директором Общества с ограниченной ответственностью «Драговит» (далее ООО «Драговит», Общество), ранее привлеченный к административной ответственности по ч. 6 по ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа, вновь допустил аналогичное нарушение законодательства о труде, при следующих обстоятельствах.

Прокуратурой Центрального района г. Симферополя Республики Крым проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства ООО «Драговит», место регистрации и нахождения: «данные изъяты» в рамках которой выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства Российской Федерации.

Проведенной проверкой установлено следующее.

Сведения о государственной регистрации юридического лица внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Директором ООО «Драговит» на момент проведения проверки являлся Горюшев Алексей Александрович.

Согласно Положению об оплате труда работников ООО «Драговит» заработная плата работникам выплачивается 15 и 30 числа каждого месяца.

01.02.2022 в ООО «Драговит» на должность администратора принят Бобков И.Г., о чем издан соответствующий приказ.

Согласно справки о наличии задолженности у ООО «Драговит» имеется задолженность по заработной плате перед «данные изъяты» за период работы с 01.02.2022 по 21.02.2022 в размере 10 490,56 рублей. На момент составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении задолженность по заработной плате погашена не была.

В нарушении ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику за период с 01.02.2022 по 21.02.2022 не выплачивалась.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вину в инкриминируемом Горюшеву А.А. правонарушении признал, обстоятельства, установленные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривал, пояснив, что действительно были нарушены сроки выплаты заработной платы в связи с тем, что были заблокированы счета предприятия. Также указал, что в настоящее время задолженность по заработной плате перед работником Бобковым И.Г. погашена. Просил назначить штраф в минимальном размере либо освободить Горюшева А.А. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Заместитель прокурора Центрального района г. Симферополя Дашковский П.С. пояснил, что прокуратурой проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства ООО «Драговит». В ходе проведенной проверки выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства. Установлено, что заработная плата работнику «данные изъяты» не выплачивалась за период с 01.02.2022 по 21.02.2022. Указал, что такого рода нарушения носят систематический характер. Просил привлечь к административной ответственности Горюшева А.А. за нарушение трудовых прав граждан и норм действующего трудового законодательства Российской Федерации и назначить административное наказание в виде дисквалификации.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 7 статьи 5.27 КоАП РФ административным правонарушением признается совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 КоАП РФ наступает за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

В соответствии с ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде, регулирующих выплату заработной платы и других выплат, вытекающих из трудовых отношений.

Согласно статьи 12 Конвенция N 95 Международной организации труда «относительно защиты заработной платы» заработная плата будет выплачиваться через регулярные промежутки времени.

Статьей 37 Конституции РФ предусмотрено право каждого гражданина на вознаграждения за труд.

В силу ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Статьей 2 Трудового Кодекса РФ установлено, что одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных м ними отношений является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Трудовой договор, согласно ст. 56 Трудового кодекса РФ - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

Согласно требований ст. 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Частью 6 ст. 136 Трудового Кодекса РФ предусмотрено, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

В соответствии со ст. 140 Трудового Кодекса РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно Положению об оплате труда работников ООО «Драговит» заработная плата работникам выплачивается 15 и 30 числа месяца.

Судом установлено, что 01.02.2022 в ООО «Драговит» на должность администратора принят «данные изъяты», о чем издан соответствующий приказ.

Согласно справки о наличии задолженности у ООО «Драговит» имеется задолженность по заработной плате перед «данные изъяты» за период работы с 01.02.2022 по 21.02.2022 в размере 10 490,56 рублей. На момент составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении задолженность по заработной плате погашена не была.

В нарушении ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику за период с 01.02.2022 по 21.02.2022 не выплачивалась.

В соответствии со статьей 142 ТК РФ, работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с Трудовым Кодексом и иными федеральными законами.

Установлено, что постановлением Инспекции по труду Республики Крым, №167-01-46/2021-4099-5 от 22.06.2021 о назначении административного наказания, Горюшев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 5.27 КоАП РФ.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 ст. 5.27 КоАП РФ, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, закреплена ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения 11.05.2022 прокурором Центрального района г. Симферополя Республики Крым постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении Горюшева А.А.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.05.2022, докладной запиской об обнаружении признаков административного правонарушения от 11.05.2022, копией решения о проведении проверки от 29.04.2022 №73, копией приказа о приеме работника «данные изъяты» на работу от 01.02.2022, копией табеля учетного рабочего времени, копией справки о наличии задолженности, копией постановления Инспекции по труду Республики Крым №167-01-46/2021-4099-5 от 22.06.2021, копией постановления мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь от 22.11.2021, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Таким образом, Горюшевым А.А. допущены нарушения вышеуказанных требований трудового законодательства и трудовых прав работника.

Обязательным условием для привлечения к административной ответственности по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ является привлечение к административной ответственности данного лица за аналогичное правонарушение, предусмотренное объективной стороной ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

Из имеющейся в материалах дела копии постановления Инспекции по труду Республики Крым №224-01-46/2021-4099-5 от 22.06.2021 усматривается, что данное правонарушение Горюшевым А.А. совершено, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, что свидетельствует о его повторности.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности Горюшева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку им совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 6 настоящей статьи, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Причины, препятствующие ООО «Драговит» исполнить требования действующего трудового законодательства, не установлены.

Отсутствие средств, необходимых для выплаты работникам заработной платы, то обстоятельство, что счета предприятия были заблокированы, свидетельствует о ненадлежащем исполнении работодателем ООО «Драговит» своих должностных обязанностей, в том числе по своевременной выплате работникам заработной платы, поскольку не были приняты все возможные действенные и эффективные меры по восстановлению трудовых прав работников на получении ими заработной платы в установленном законом порядке и сроки.

Поэтому наличие тяжелого финансового состояния предприятия, то обстоятельство, что счета предприятия были заблокированы, не освобождает Горюшева А.А. от ответственности за несвоевременную выплату заработной платы.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения Горюшевым А.А. административного правонарушения, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного правонарушения, поскольку постановлением мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 22.11.2021 Горюшев А.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в законную силу 17.01.2022.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Данное правонарушение имеет повышенную общественную опасность, заключающуюся в массовом нарушении трудовых прав граждан на своевременную оплату труда, которые гарантируются ст. ст. 21, 22, 136 ТК РФ, ст. 37 Конституции РФ и Международными правовыми актами. Так, ст. 37 Конституции РФ и международными правовыми актами: ч. 2 ст. 4 Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод», Пактом от 16.12.1966 «О гражданский и политических правах», Конвенцией МОТ №29 от 28.06.1930 «О принудительном и обязательном труде», Конвенцией МОТ №95 от 01.07.1949 "»Об охране заработной платы», Конвенцией №105 от 28.06.1930 «Об упразднении принудительного труда» запрещен принудительный труд, никто не должен привлекаться к принудительному труду, к которому законом отнесена работа без оплаты и нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее в неполном размере. Российская Федерация, как ратифицировавшая указанные международные договора сторона, обязана обеспечить каждому лицу, находящемуся под ее юрисдикцией, права и свободы, определенные данными международными правовыми актами и провозглашенные Конституцией РФ.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Таким образом, оснований для освобождения Горюшева А.А. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Действия Горюшева А.А. подлежат квалификации по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, как совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, лицом ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно обзору законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 2008 год при назначении наказания в виде дисквалификации судья должен исходить из действительной необходимости применения к должностному лицу такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ при назначении наказания суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе РФ об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

По мнению суда, при изложенных обстоятельствах назначение наказания в виде административного штрафа, с учетом конкретных обстоятельств дела, личности виновного, его имущественного и семейного положения, будет соответствовать требованиям ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. С учетом всех обстоятельств дела, а именно наличия обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья полагает необходимым назначить Горюшеву А.А. за совершение данного административного правонарушения административное наказание в виде штрафа в максимальном размере, установленном санкцией ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ. Оснований для назначения более строгого наказания в виде дисквалификации суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Горюшева Алексея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0410760300195002742205157, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0027 140, оплата штрафа согласно постановлению от 09.06.2022 по делу № 05-0274/19/2022 в отношении Горюшева Алексея Александровича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб