Дело №05-0281/19/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 августа 2024 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Прянишникова В.В.,

с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Соболева Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Соболева Д.В. «данные изъяты»

У С Т А Н О В И Л:

11.08.2023 года «данные изъяты» в г. Симферополе, «данные изъяты» Соболев Д.В., управлял транспортным средством «данные изъяты» не имея права управления транспортным средством, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п.2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Соболев Д.В. в судебном заседании вину признал, в содеянном раскаялся. Пояснил, что управлял транспортным средством в связи с необходимостью выезда на работу. Также пояснил, что не является инвалидом I и II групп, военнослужащим, лицом, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Огласив протокол об административном правонарушении, выслушав пояснения Соболева Д.В., исследовав материалы дела и видеозапись события административного правонарушения, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Соболева Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со ст. [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8439FC7A980B7AD0A5CBBA71B7546E902ABD9C2DC0F3FCBEC0C3D31CD205EC23CBD83C676B9A420F5BCD418B66x3g4I) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Исходя из содержания п.п. 2.1.1. Правил Дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки документы, предусмотренные настоящими Правилами, в случае их оформления в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации предъявляются в виде электронного документа или его копии на бумажном носителе. Иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам); в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист и документы на перевозимый груз (транспортная накладная, заказ-наряд, сопроводительная ведомость), а также специальные разрешения, при наличии которых в соответствии с законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности допускается движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, крупногабаритного транспортного средства либо транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов; документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак "Инвалид"; в случаях, прямо предусмотренных законодательством Российской Федерации, иметь и передавать для проверки уполномоченным должностным лицам Федеральной службы по надзору в сфере транспорта путевой лист и документы на перевозимый груз (транспортная накладная, заказ-наряд, сопроводительная ведомость), специальные разрешения, при наличии которых в соответствии с законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности допускается движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, а также предоставлять транспортное средство для осуществления весового и габаритного контроля.

В соответствии с п.п.2.3.2. Правил Дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, направление лица, управляющего транспортным средством, на медицинское освидетельствование возможно лишь в случаях, установленных ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей достоверно установлено, что 11.08.2023 года «данные изъяты» в г. Симферополе, «данные изъяты» Соболев Д.В., управлял транспортным средством «данные изъяты» не имея права управления транспортным средством, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п.2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Вина Соболева Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № 82 АП №260178 от 11.08.2024 года; справкой ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России на имя Соболева Д.В. от 12.08.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №064020 от 11.08.2024 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на стояние опьянения серии 82 МО №023371 от 11.08.2024 года;, протоколом о задержании транспортного средств серии 82 ПЗ №076033 от 11.08.2024 года; рапортом инспектора ДПС Отдельного взвода Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Киселева А.С. от 11.08.2024 года; справкой на имя Соболева Д.В. инспектора ДПС Отдельного взвода Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Киселева А.С.; копией акта приема-передачи транспортного средства «данные изъяты»; копией протокола об административном задержании Соболева Д.В. от 11.08.2024 года; диском с видеозаписью.

Таким образом, вина Соболева Д.В. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания следует учесть характер совершенного Соболевым Д.В. административного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отягчающих административную ответственность.

С учетом указанного Соболеву Д.В. следует назначить административное наказание в виде минимального размера наказания, предусмотренного санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, учитывая также, что в отношении Соболева Д.В. не установлено обстоятельств, свидетельствующих о возможности применении штрафа, согласно санкции данной статьи.

В соответствии с ч.3 ст. 3.9 КоАП РФ срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

Соболева Д.В. «данные изъяты» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Соболева Д.В. согласно протоколу об административном задержании от 11.08.2024 года, то есть с «данные изъяты» 11.08.2024 года.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения постановления.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь.

Мировой судья В.В. Прянишникова