№05-0287/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Велишаева Э.Э.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Донец М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Велишаева Эдема Эмирусеиновича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Велишаев Э.Э. 13.08.2024 в 01 час 20 минут на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Велишаев Э.Э. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, указав, что он был остановлен сотрудниками полиции, которые ввели его в заблуждение, не разъяснив ему последствия отказа от медицинского освидетельствования. Кроме того, Велишаев Э.Э. утверждал о том, что он не употребляет спиртные напитки, а также о том, что до начала видеозаписи он несколько раз прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При этом, факт управления транспортным средством и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Велишаев Э.Э. не оспаривал. Также указал, что никаких возражений при составлении административных материалов он не выразил.

Защитник Донец М.В. вину в инкриминируемом Велишаеву Э.Э. правонарушении не признал. Указал, что инспектор ДПС ввел Велишаева Э.Э. в заблуждение, не разъяснил ему санкцию статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также последствия отказа от выполнения требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Указал о том, что Велишаев Э.Э. три раза проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако данные обстоятельства не отражены на видеозаписи. Кроме того, защитник указал о том, что после составления всех процессуальных документов Велишаев Э.Э. самостоятельно поехал домой на своем автомобиле. Имеющаяся в материалах дела расписка о передаче автомобиля «данные изъяты» не соответствует действительности, поскольку данное лицо Велишаеву Э.Э. не знакомо. Автомобиль ему не передавался. Алкогольные напитки Велишаев Э.Э. не употреблял, видеозапись об отказе в прохождении медицинского освидетельствования составлена под давлением сотрудников полиции. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Велишаев Э.Э. 13.08.2024 на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также в 01 час 20 минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Велишаева Э.Э. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №2256246 от 13.08.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №066014 от 13.08.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №024474 от 13.08.2024, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетелей инспекторов «данные изъяты» которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Велишаев Э.Э. 13.08.2024 в 01 час 20 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №066014 от 13.08.2024.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Велишаева Э.Э. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №024474 от 13.08.2024, в котором Велишаев Э.Э. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспектора ДПС «данные изъяты» который показал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения им был остановлен автомобиль под управлением Велишаева Э.Э. с целью проверки документов, поскольку водитель отъезжал от заведения. При проверке документов у водителя Велишаева Э.Э. были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Велишаев Э.Э. находится в состоянии опьянения и отказом водителя от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем, Велишаев Э.Э. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Велишаеву Э.Э. было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, была предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Велишаев Э.Э. получил, о чем свидетельствует его подпись на каждом протоколе, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС «данные изъяты» показал, что он нес службу совместно с инспектором Марушко И.В. в ночное время суток. В районе ул. Залесская ими был остановлен автомобиль под управлением водителя Велишаева Э.Э. У водителя имелись признаки опьянения, а именно: его поведение не соответствовало обстановке, он был очень нервным, у него трусились руки. После чего, его напарник начал составлять процессуальные документы, а именно отстранил Велишаева Э.Э. от управления транспортным средством, разъяснил ему права, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, однако Велишаев Э.Э. отказался, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что также был получен отказ. После составления всех процессуальных документов транспортное средство было передано иному лицу, сотрудники ДПС покинули место остановки. В присутствии сотрудников полиции транспортное средство стояло на месте.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

По ходатайству Велишаева Э.Э. судом были допрошены свидетели со стороны защиты – «данные изъяты»

Свидетель «данные изъяты» указал о том, что в день составления протокола об административном правонарушении он совместно с Велишаевым Э.Э. занимались ремонтом до 01 часа ночи. При этом он находился рядом с Велишаевым Э.Э. с 20 часов до 01 часа, в указанное время алкогольные напитки они не употребляли. Велишаев Э.Э. был абсолютно трезв.

Свидетель «данные изъяты» показал, что был очевидцем того, как Велишаев Э.Э. самостоятельно управлял автомобилем, отъезжая с места остановки. После чего, он увидел автомобиль сотрудников ДПС.

Показания допрошенных свидетелей со стороны защиты не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Более того, показания «данные изъяты» о том, что Велишаев Э.Э. не находился в состоянии алкогольного опьянения, правового значения не имеют и не влияют на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Кроме этого, Велишаевым Э.Э. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 1882, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Велишаеву Э.Э. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Велишаеву Э.Э., что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Велишаеву Э.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последний отказался.

Указанная видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении Велишаева Э.Э. протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения, в связи с чем довод защитника о том, что Велишаев Э.Э. не был отстранен от управления транспортным средством, является необоснованным.

Каких-либо доказательств введения Велишаева Э.Э. в заблуждение сотрудниками полиции, либо оказания на него давления, не представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий должностного лица.

В соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Более того, в протоколе об административном правонарушении Велишаев Э.Э. никаких замечаний и возражений по его содержанию не выразил, объяснений не представил, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, он не был лишен возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по его мнению, недостатки.

Доводы Велишаева Э.Э. и его защитника о том, что транспортное средство не задерживалось и не передавалось иному лицу, являются необоснованными, поскольку в материалах дела имеется расписка о том, что транспортное средство было передано «данные изъяты»., который впоследствии обязан был доставить его к постоянному месту парковки, что также подтвердил допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Белоусов В.К., в связи с чем суд критически относится к показаниям свидетеля защиты «данные изъяты» указавшего о том, что Велишаев Э.Э. самостоятельно управлял транспортным средством.

Утверждение Велишаева Э.Э. о том, что инспектором ему не разъяснялись последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, не является основанием для освобождения его от административной ответственности, поскольку участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, в том числе п. 2.3.2 Правил дорожного движения.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Велишаев Э.Э. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Велишаева Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Велишаева Э.Э. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №256246 от 13.08.2024, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №024474 от 13.08.2024 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Велишаева Э.Э. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Велишаевым Э.Э. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Велишаева Э.Э. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Велишаева Э.Э. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Велишаева Э.Э.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Велишаева Э.Э. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Велишаева Эдема Эмирусеиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000012131, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0287/19/2024 от 12.11.2024 года в отношении Велишаева Эдема Эмирусеиновича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб