Дело № 05-0299/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 июня 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием:

прокурора отдела управления прокуратуры Республики Крым – Демерза Ю.А.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Павленко А.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Госкомрегистра – государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель Павленко Александра Анатольевича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Павленко А.А., занимая должность главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Госкомрегистра - государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель, в отношении ИП Гиндес Е.Г. в период с 05 февраля 2021 года по 18 февраля 2021 провел внеплановую выездную проверку в отсутствие ее согласования в проверяемый период с органами прокуратуры.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Павленко А.А. свою вину в совершении правонарушения не признал, поддержав письменные возражения, пояснил, что проверка проводилась, в соответствии с Распоряжением, в отношении физического лица Гиндес Е.Г. по факту нарушений земельного законодательства, потому, для проведения данной проверки согласования ее с органами прокуратуры не требовалось, в связи с чем, в его действиях отсутствует состав правонарушения.

При рассмотрении дела прокурор отдела управления прокуратуры Республики Крым Демерза Ю.А. обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 26 апреля 2021 года, поддержал и просила суд признать Павленко А.А. виновным в совершении административного правонарушения, назначив наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, поскольку при проведении проверки Павленко А.А. было известно, что Гиндес Е.Г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела, судом установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ несоблюдение должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления, уполномоченных на осуществление муниципального контроля, либо государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции, требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, нарушении сроков проведения проверки, отсутствии согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры, непредставлении акта о проведенной проверке, привлечении к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или не аттестованных в установленном порядке граждан либо проведении плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно п. 4 ст. 71 Земельного кодекса РФ при осуществлении государственного земельного надзора в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом.

В ч. 5 ст. 10 Закона 294-ФЗ содержится отсылочная норма к основаниям, по которым внеплановая выездная проверка может быть проведена после согласования с органом прокуратуры.

Так, согласно ч. 5 ст. 10 Закона 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а", "б" и "г" пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пп. "а", "б", "г" ч. 2 ст. 10 Закона 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; нарушение требований к маркировке товаров.

Согласно ч. 2 п. 2.1 ст. 10 Закона 294-ФЗ выявление при проведении мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями параметров деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, соответствие которым или отклонение от которых согласно утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, индикаторам риска нарушения обязательных требований является основанием для проведения внеплановой проверки, предусмотренным в положении о виде федерального государственного контроля (надзора).

В соответствии с пунктом 43 Административного регламента осуществления Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственного земельного надзора, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 18 июня 2019 г. N П/0240 (далее Административный регламент), основанием для начала административной процедуры является: 3) мотивированное представление должностного лица Росреестра (территориального органа) по результатам рассмотрения или предварительной проверки поступивших в Росреестр (территориальный орган) обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также сведений из средств массовой информации о следующих фактах: а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; в) нарушение имущественных прав Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, юридических лиц, граждан; 4) мотивированное представление должностного лица Росреестра (территориального органа) о выявлении по итогам проведения административного обследования объекта земельных отношений в деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя параметров, соответствующих индикаторам риска нарушения обязательных требований, используемых для определения необходимости проведения внеплановых проверок при осуществлении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами государственного земельного надзора, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 9 января 2018 г. N 7; 5) мотивированное представление должностного лица Росреестра (территориального органа) о выявлении по итогам проведения административного обследования объекта земельных отношений признаков нарушений требований законодательства Российской Федерации, за которые законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность.

Согласно пункту 44 Административного регламента внеплановая (выездная и документарная) проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по основаниям, указанным в подпункте "в" подпункта 3, подпунктах 4 и 5 пункта 43 Административного регламента, проводится после согласования с органом прокуратуры.

Внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по основаниям, указанным в подпунктах "а", "б" подпункта 3 пункта 43 Административного регламента, проводится после согласования с органом прокуратуры.

В силу п. 47 Административного регламента при отсутствии достоверной информации о лице, допустившем нарушение обязательных требований, достаточных данных о фактах, указанных в подпункте 3 пункта 43 Административного регламента, уполномоченными должностными лицами Росреестра (территориального органа) может быть проведена предварительная проверка поступившей информации. В ходе проведения предварительной проверки принимаются меры по запросу дополнительных сведений и материалов (в том числе в устном порядке) у лиц, направивших заявления и обращения, представивших информацию, проводится рассмотрение документов юридического лица, индивидуального предпринимателя, органа государственной власти, органа местного самоуправления, гражданина, имеющихся в распоряжении Росреестра (территориального органа), при необходимости проводится административное обследование объектов земельных отношений. В рамках предварительной проверки у юридического лица, индивидуального предпринимателя, органа государственной власти, органа местного самоуправления, гражданина могут быть запрошены пояснения в отношении полученной информации, но представление таких пояснений и иных документов не является обязательным.

Согласно п. 7 ст. 71.1 ЗК РФ внеплановая проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по основаниям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 6 настоящей статьи, проводится органом государственного земельного надзора после согласования с органом прокуратуры по месту нахождения объекта земельных отношений, являющегося предметом внеплановой проверки.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ нарушения требований законодательства о государственном контроле в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица и индивидуального предпринимателя является грубым нарушением.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Павленко А.А., в соответствии с приказом N 299-К от 13 мая 2019 года, занимает должность главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

Актом Административного обследования объекта земельных отношении от 21 декабря 2020 года установлено, что на земельном участке размещен некапитальный объект, используемый для размещения автомобильной мойки самообслуживания на 4 стояночных места.

В связи с поступившими сведениями, установленными актом административного обследования, распоряжением Государственного земельного надзора от 24.12.2020 №2334-01/09 в период с 05 февраля 2021 года по 18 февраля 2021 года организовано проведение внеплановой проверки в отношении физического лица.

В соответствии с Актом проверки №150 от 18 февраля 2021 года установлено, что на земельном участке площадью 176,6 кв. м расположенном по адресу: «данные изъяты», с видом разрушенного использования «обслуживание автотранспорта», возведен некапитальный объект – автомобильная мойка, при этом Гиндес Е.Г. самовольно заняла часть земельного участка муниципальной собственности с кадастровым номером «данные изъяты», площадью 138 кв. м., расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 41/8.

Вместе с тем названным специалистом Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым проведена внеплановая проверка без согласования с органами прокуратуры.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 26 апреля 2021 года, вынесенным уполномоченным лицом, в котором изложены фактические обстоятельства совершенного правонарушения;

- Актом Административного обследования объекта земельных отношений №815 от 21 декабря 2020 года и фототаблицей к нему;

- Распоряжением органа государственного надзора о проведении внеплановой документарной проверки физического лица от 24 декабря 2020 года №2334-01/09, в соответствии с которым назначена проверка в отношении физического лица Гиндес Е.Г.,

- Актом проверки органа государственного надзора №150 от 18 февраля 2021 года;

- Предписаниями об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №1.1 и №1.2 от 18 февраля 2021 года, которыми Гиндес Е.Г. предписано устранить выявленные нарушения;

- письменными объяснениями Гиндес Е.Г.;

- приказом №299-К от 13 мая 2019 года о принятии Павленко А.А. на государственную гражданскую службу и назначении на должность главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым с 13.05.2019;

- должностным регламентом главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, утвержденного председателем 13 мая 2019 года.

Оснований не доверять представленным письменным доказательствам не имеется, поскольку они получены без нарушений требований КоАП РФ, являются доказательствами по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, оценены судом в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ.

С доводами Павленко А.А. об отсутствии оснований для согласования данной проверки с органами прокуратуры согласиться не представляется возможным в силу следующего.

Анализ Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», положений статей 71, 71.1 Земельного кодекса Российской Федерации, положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что, единство требований к осуществлению контрольно-надзорных мероприятий, обусловлено необходимостью соблюдения процессуальных гарантий лиц, в отношении которых проводятся контрольно-надзорные мероприятия.

К числу таких гарантий законодатель относит в частности презумпцию добросовестности индивидуального предпринимателя.

Исходя из этого принципа, в обязанности органов государственного контроля входит доказывание виновности индивидуального предпринимателя с целью привлечения к административной ответственности при соблюдении установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности.

Проведение несанкционированных проверок в отношении индивидуальных предпринимателей является нарушением их прав.

В данном конкретном случае, установив в ходе административного обследования земельного участка, что на земельном участке, принадлежащем гражданке Гиндес Е.Г., находится некапитальный объект – автомойка, должностным лицом должен был быть проверен факт наличия либо отсутствия в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) сведений об осуществлении деятельности, связанной с возможностью осуществления предпринимательской деятельности в отношении спорного земельного участка.

Проведенной прокуратурой города проверкой установлено, что Гиндес Е.Г. с 08 января 2015 года зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. Названный объект некапитального строительства и земельный участок используется ИП Гиндес Е.Г. исключительно для ведения хозяйственной деятельности - размещение автомойки.

В связи с установлением факта осуществления предпринимательской деятельности по вышеуказанному адресу (что следует из акта административного обследования объекта земельных отношений), у главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым Павленко А.А. имелись сведения о том, что Гиндес Е.Г. является индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, у главного консультанта отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым имелась информация об осуществлении ИП Гиндес Е.Г. предпринимательской деятельности.

Рассматриваемый земельный участок использовался Гиндес Е.Г. не в личных (бытовых) целях, а в целях систематического извлечения прибыли, что в силу ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации является предпринимательской деятельностью, при таких обстоятельствах, внеплановая проверка деятельности Гиндес Е.Г. по использованию ею вышеуказанного земельного участка подлежала проведению в порядке, установленном Законом №294-ФЗ.

В данном случае суд приходит к выводу о том, что должностное лицо, достоверно зная, что Гиндес Е.Г. является индивидуальным предпринимателем, проводил проверку в отношении физического лица, скрыв информацию о субъекте проверки.

Принимая во внимание вышеизложенное и оценив собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения и о виновности Павленко А.А. в его совершении, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, как несоблюдение должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), требований законодательства о государственном контроле (надзоре), выразившееся в проведении проверки в отсутствие согласования с органами прокуратуры.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом при рассмотрении дела не установлено.

Учитывая, что в соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом изложенных выше обстоятельств, Павленко А.А. считаю возможным назначить административное наказание, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ в минимальном размере.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Павленко Александра Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб