Дело № 05-0311/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – заведующей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида №85 «Радуга» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым Кирилловой Карины Константиновны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кириллова К.К., являясь должностным лицом – заведующей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида №85 «Радуга» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (далее МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя, юридическое лицо), зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

В судебное заседание Кириллова К.К. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, почтовая корреспонденция, направленная по адресу места жительства лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения. При этом адрес места регистрации и места жительства лица, указанный в протоколе об административном правонарушении, совпадает с адресом, указанным в копии паспорта лица, приобщенной к материалам дела.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кириллова К.К. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Кроме того, Кириллова К.К. была извещена телефонограммой, в ходе телефонного разговора указала, что вину в совершении инкриминируемого ей правонарушения признает, просит рассмотреть дело без ее участия.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Кирилловой К.К.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере образования.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в этом Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона №69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон №69-ФЗ от 21.12.1994) требования пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

Статьей 6 Федерального закона №69-ФЗ от 21.12.1994 установлено, что должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право давать руководителям организаций, должностным лицам и гражданам обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны (статья 37 Федерального закона №69-ФЗ от 21.12.1994).

В соответствии со статьей 38 Федерального закона №69-ФЗ от 21.12.1994 ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела установлено, что в период с 25.05.2020 по 01.06.2020 должностным лицом административного органа ГУ МЧС России по Республике Крым проведена проверка МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя по месту его нахождения адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Гавена, 105А, по результатам которой выдано предписание №82/1/1 от 01.06.2020 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара на объекте (далее предписание №82/1/1 от 01.06.2020) с установленным сроком исполнения в целом до 01.05.2021. Указанное предписание получено заведующей МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя Кириллвой К.К. 01.06.2020.

С 19.05.2021 по 25.05.2021 на основании распоряжения от 29.04.2021 №134 проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания №82/1/1 от 01.06.2020. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица от 24.05.2021 №134, согласно которого предписание №82/1/1 от 01.06.2020 не исполнено.

Неисполнение МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя предписания №82/1/1 от 01.06.2020, зафиксированное в акте проверки от 24.05.2021 №134, послужило основанием для составления в отношении заведующей МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя Кирилловой К.К. протокола об административном правонарушении №23/2021/131 от 25.05.2021 по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на осуществление властных полномочий, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Из существа предписания №82/1/1 от 01.06.2020 усматривается, что последнее содержит конкретные указания должностного лица органа пожарного надзора, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю. Формулировки предписания исключают возможность двоякого толкования, и они доступны для понимания всеми лицами.

Законность предписания №82/1/1 от 01.06.2020 сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим правоотношения в области пожарного надзора, потому неисполнение указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание в установленном порядке не отменено, иных сведений материалы дела не содержат и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Доказательств выполнения предписания в установленные сроки лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено, как и не представлено доказательств наличия объективных причин, свидетельствующих о невозможности его выполнения в установленные сроки, а также доказательств, что предпринимались действенные меры, направленные на выполнение указанного предписания, а невыполнение предписания не зависело от юридического лица. Также в материалах дела отсутствуют сведения о продлении сроков исполнения предписания, в том числе по обращению законного представителя юридического лица.

Требования законодательства при проведении проверок соблюдены. Оснований, влекущих недействительность результатов проверок, по делу не установлено.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ заведующей МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя является Кириллова К.К. При этом в силу абзаца 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, в том числе о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Кириллова К.К. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Таким образом, вина Кирилловой К.К. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №23/2021/131 от 25.05.2021, копией акта проверки от 24.05.2021 №134, копией распоряжения от 29.04.2021 №134, копией предписания №82/1/1 от 01.06.2020, выпиской из ЕГРЮЛ, другими документами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Кирилловой К.К. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Требования положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при проведении проверок соблюдены. Оснований, предусмотренных ст. 20 указанного Закона, влекущих недействительность результатов проверок по делу, не установлено.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействия должностного лица – заведующей МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя Кирилловой К.К. по ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Кирилловой К.К. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Кирилловой К.К., по делу не установлено.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного Кирилловой К.К. административного правонарушения, объект посягательства, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении наказания не имеется в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется, поскольку в данном случае угроза причинения вреда заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании заведующей МБДОУ №85 «Радуга» г. Симферополя Кирилловой К.К. требований законодательства, направленных на обеспечение правопорядка в сфере пожарной безопасности, что свидетельствует о недопустимости замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым подвергнуть Кириллову К.К. административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Кириллову Карину Константиновну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, постановление по делу №05-0311/19/2021 от 22.06.2021 в отношении Кирилловой Карины Константиновны.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб