# Дело 05-0314/19/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении Щербина Валентины Владимировны по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №РК381351 от 19.03.2021 года, 19.03.2021 в 23 часа 30 минут в магазине, принадлежащем ООО «Магнит», расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Данилова, 57, продавец Щербина В.В. в нарушение требований пункта 9 части 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" допустила реализацию алкогольной продукции: 1 бутылку пива марки «Крым», объемом 1 литр 7% содержания алкоголя после 23 часов 00 минут.

В судебное заседание Щербина В.В. не явилась, о дате и времени судебного заседания была извещена надлежащим образом, каких – либо ходатайств мировому судье не направляла, почтовая корреспонденция, направленная по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, была возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Щербина В.В. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Щербина В.В.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 14.16 КоАП РФ нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Субъектами административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ являются, должностные и юридические лица.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Между тем, Щербина В.В. не зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица, работает в должности продавца в магазине, принадлежащем ООО «Магнит».

Таким образом, в действиях Щербина В.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, так как она не является должностным или юридическим лицом, то есть субъектом административной ответственности по данной статье.

В соответствии п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ляшенко В.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 настоящего Кодекса (ч. 4 указанной статьи).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом (например, пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции").

При этом согласно п. 1 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ООО «Магнит» является добросовестным приобретателем алкогольной и спиртосодержащей продукции, изъятой по протоколу изъятия, и находящейся на хранении в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю.

Таким образом, изъятая у ООО «Магнит» алкогольная продукция конфискации не подлежит, а подлежит возврату собственнику в установленном законом порядке, по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ в отношении Щербина Валентины Владимировны прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Алкогольная продукция, переданная на хранение в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, подлежит возврату собственнику ООО «Магнит», в установленном законом порядке, по вступлению настоящего постановления, в законную силу

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб