# Дело 05-0317/19/2022

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Булгадаряна Лерника Багишовича по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 РР 002220 от 19.04.2022, Булгадарян Лерник Багишович, являясь должностным лицом - индивидуальным предпринимателем, зарегистрированным по адресу: «данные изъяты», не предоставил в отдел ГИБДД ОМВД России по городу Феодосии в трехдневный срок с момента получения определения об истребовании сведений запрашиваемые сведения по делу об административном правонарушении от 28.03.2022, тем самым нарушил ст. 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Индивидуального предпринимателя Булгадаряна Лерника Багишовича были квалифицированы по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание ИП Булгадарян Л.Б. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, направил в адрес суда ходатайство, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также поданное им ходатайство, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Булгадаряна Л.Б.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае непредставления или несвоевременного представления в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.8, 19.8.3 КоАП РФ.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

Статья 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит общий характер в отличие от статей, в которых совершаемые правонарушения законодательством отнесены к определенному предмету правовых отношений. При наличии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях статьи со специальным составом правонарушение должно квалифицироваться по этой статье.

Согласно ст. 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

Умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, должны быть квалифицированы по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что основанием для истребования в трехдневный срок запрашиваемых сведений послужило проводимое должностным лицом административное расследование по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно определения об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении от 28.03.2022.

Таким образом, в действиях ИП Булгадаряна Л.Б. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть умышленное невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействия) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Составы правонарушений, предусмотренных статьями 19.7, 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несмотря на сходство, имеют различный родовой объект посягательства, предусмотрены разными главами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, санкция, установленная ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит более строгую меру наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, переквалификация в данном случае ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Поскольку указанные правонарушения имеют разные родовые объекты посягательства, и при этом переквалификация повлечет за собой ухудшение положения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, мировой судья не вправе переквалифицировать действия ИП Булгадаряна Л.Б. со ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Булгадаряна Лерника Багишовича по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб