№05-0328/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Палкиной Е.А.,

прокурора отдела управления прокуратуры Республики Крым – Ковалева Э.А.,

потерпевшего Бондаренко О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – заместителя министра жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым Палкиной Елены Александровны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Палкина Е.А., будучи должностным лицом – заместителем министра жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым (адрес нахождения: г. Симферополь, ул. Залесская, 12), на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

09.03.2021 (вх. №Б-8/1266/2) в Министерстве жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым (далее – Министерство) зарегистрировано обращение Бондаренко О.М. от 05.03.2021 за №05/05/03-21 по вопросам уплаты и расчета размера взноса на капитальный ремонт многоквартирных домов с требованиями предоставить в адрес заявителя помесячный расчет и сумму взноса, подлежащего уплате, реквизиты по его уплате, формулу расчета взносов на капитальный ремонт, реквизиты нормативного правового акта, возлагающего на собственников жилых помещений в многоквартирных домах, обязанность по самостоятельному расчету суммы взносов на ремонт. По результатам рассмотрения обращения Министерством жилищно – коммунального хозяйства за подписью заместителя министра Палкиной Е.А. дан письменный ответ от 01.04.2021 за исх. №Б-8/1266/2, №Б-8/1382/2. В нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение Бондаренко О.М. не содержит исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы, доводы заявителя о предоставлении помесячного расчета и суммы взноса на капитальный ремонт многоквартирного дома, реквизиты по его уплате, формулы расчета, реквизитов нормативного правового акта, возлагающего на собственников жилых помещений в многоквартирных домах обязанность по самостоятельному расчету суммы взносов на ремонт, не рассмотрены.

Палкина Е.А. в судебном заседании вину в инкриминируемом правонарушении признала, указав, что действительно потерпевшему Бондаренко О.М. был дан неполный ответ, которые не содержал исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы. Вместе с тем, по мнению Палкиной Е.А., ответственность за непредоставление полного ответа, лежит, в том числе, и на исполнителе, которому была поручена подготовка проекта ответа на обращение Бондаренко О.М. Кроме того, просила учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие у нее малолетнего ребенка, а также раскаяние в совершении административного правонарушения.

Прокурор отдела управления прокуратуры Республики Крым – Ковалев Э.А. в судебном заседании настаивал на привлечении Палкиной Е.А. к административной ответственности, указав, что в ее бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Потерпевший в судебном заседании настаивал на привлечении Палкиной Е.А. к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что в ответе заместителя министра жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым Палкиной Е.А. в нарушении Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не даны исчерпывающие ответы на вопросы, указанные в его обращении, в связи с чем он был лишен возможности своевременно вносить оплату взносов на капитальный ремонт, вследствие чего образовалась задолженность.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В силу частей 3, 4 статьи 8 Федерального закона №59-ФЗ, в том случае, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, или решение вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, письменное обращение (его копия) направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Как установлено в судебном заседании, 09.03.2021 (вх. №Б-8/1266/2) в Министерстве жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым (далее – Министерство) зарегистрировано обращение Бондаренко О.М. от 05.03.2021 за №05/05/03-21 по вопросам уплаты и расчета размера взноса на капитальный ремонт многоквартирных домов с требованиями предоставить в адрес заявителя помесячный расчет и сумму взноса, подлежащего уплате, реквизиты по его уплате, формулу расчета взносов на капитальный ремонт, реквизиты нормативного правового акта, возлагающего на собственников жилых помещений в многоквартирных домах, обязанность по самостоятельному расчету суммы взносов на ремонт.

По результатам рассмотрения обращения Министерством жилищно – коммунального хозяйства за подписью заместителя министра Палкиной Е.А. дан письменный ответ от 01.04.2021 за исх. №Б-8/1266/2, №Б-8/1382/2.

Вместе с тем, в нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение Бондаренко О.М. не содержит исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы, доводы заявителя о предоставлении помесячного расчета и суммы взноса на капитальный ремонт многоквартирного дома, реквизиты по его уплате, формулы расчета, реквизитов нормативного правового акта, возлагающего на собственников жилых помещений в многоквартирных домах обязанность по самостоятельному расчету суммы взносов на ремонт, не рассмотрены.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения Бондаренко О.М. послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заместителя министра жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым Палкиной Е.А.

Проанализировав указанный ответ, мировым судьей установлено, что последний в нарушение статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит исчерпывающих ответов на указанные в обращении вопросы.

Из материалов дела установлено, что Палкина Е.А. является заместителем министра жилищно – коммунального хозяйства Республики Крым, согласно должностного регламента она несет ответственность за действие или бездействие, ведущее к нарушению прав и законных интересов граждан и организаций.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Палкина Е.А. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Палкиной Е.А. в инкриминируемом правонарушении подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.06.2021, копией ответа от 01.04.2021 за исх. №Б-8/1266/2, №Б-8/1382/2, копией должностного регламента от 04.03.2021, пояснениями, данными Палкиной Е.А. и потерпевшим в судебном заседании, которые полностью согласуются с установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Палкиной Е.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Палкиной Е.А. в инкриминируемом правонарушении и квалифицирую действия последнего по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Палкиной Е.А. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Палкиной Е.А. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания инкриминируемого Палкиной Е.А. правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Палкиной Е.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, являются раскаяние в совершении правонарушения, а также наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Палкину Е.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Палкину Елену Александровну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140; административный штраф по постановлению №05-0328/19/2021 от 29.06.2021 в отношении Палкиной Елены Александровны.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 29.06.2021.

Мировой судья Л.А. Шуб