№05-0329/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Власова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебных участков Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Куликова М. Ю., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Куликов М.Ю. «данные изъяты», управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты»,, государственный регистрационный знак «данные изъяты»,, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Куликов М.Ю. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, судебная повестка была направлена по месту регистрации Куликова М.Ю. Кроме того, на телефонные номера Куликова М.Ю., имеющиеся в материалах дела, неоднократно совершались телефонные звонки, однако указанные номера находились вне зоны действия сети, о чем составлен соответствующий акт. Также Куликов М.Ю. извещался посредством смс-сообщений, расписка на согласие об извещении лица посредством смс-сообщений имеется в материалах дела. Более того, право на защиту было реализовано Куликовым М.Ю. путем направления защитника для участия в судебных заседаниях.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Куликов М.Ю. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Защитник Власов И.А. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого Куликову М.Ю. правонарушения не признал, мотивируя тем, что Куликов М.Ю. не управлял транспортным средством, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт управления. Он подъехал к магазину, припарковал свой автомобиль, только после этого начал употреблять спиртные напитки, он не являлся участником дорожно-транспортного происшествия и не был остановлен сотрудниками полиции, в связи с чем у него отсутствовали запреты, предусмотренные п. 2.7 ПДД РФ на употребление спиртных напитков. В подтверждение данных обстоятельств защитником была приобщена запись с видеорегистратора, находящегося в автомобиле Куликова М.Ю., по мнению защитника, данная видеозапись подтверждает тот факт, сотрудники ДПС подъехали к автомобилю Куликова М.Ю. в тот момент, когда его автомобиль не двигался, был припаркован, двигатель заглушен. Кроме того, защитник указывает, что в медицинском учреждении не проводилось второе исследование на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе. В ходе рассмотрения данного дела защитник указывал о том, что оно рассматривается с нарушением правил территориальной подсудности, поскольку события, описанные в протоколе об административном правонарушении, происходили возле дома №58а по ул. Миллера, что не относится к территориальной подсудности судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь. Также просил признать недопустимым доказательством протокол задержания транспортного средства, поскольку видеозапись задержания транспортного средства отсутствует. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Куликова М.Ю.

Выслушав защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч. 3 ст. 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха, на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Из материалов дела установлено, что Куликов М.Ю. «данные изъяты», управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Вина Куликова М.Ю. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №266938 от 06.09.2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №064091 от 06.09.2024, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО №023447 от 06.09.2024, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №880 от 06.09.2024, видеозаписью события вмененного Куликову М.Ю. правонарушения.

Основаниями полагать, что Куликов М.Ю. «данные изъяты»,, управлял транспортным средством – автомобилем «данные изъяты»,, государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №064091 от 06.09.2024.

Из представленных материалов установлено, что Куликов М.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки отказался.

В связи с отказом водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Куликову М.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым последний согласился. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №023447 от 06.09.2024.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №880 от 06.09.2024 у водителя – Куликова М.Ю. установлено состояние опьянения.

Куликову М.Ю. дважды с соблюдением временного промежутка проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6820, ARPJ – 0659 (поверен до 02.10.2024), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: в первом случае – 0,54 миллиграмм на один литр, во-втором – 0,60 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №880 от 06.09.2024 данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Куликов М.Ю. не представил.

Каких-либо нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Допрошенный в судебном заседании врач ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» Ощепков Э.Е. показал, что Куликов М.Ю. был доставлен сотрудниками ДПС, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование в отношении Куликова М.Ю. было проведено освидетельствование в соответствии с приказом №933н. Куликову М.Ю. дважды с перерывом в течение 15 минут проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Взята проба мочи на содержание наркотических средств. В моче были обнаружены только метаболиты алкоголя, наркотических средств обнаружено не было, в связи с чем проба мочи не была направлена на дальнейший анализ. В связи с наличием в выдыхаемом воздухе Куликова М.Ю. алкоголя более 0,16 миллиграмма на один литр было установлено состояние опьянения, что отражено в акте.

В подтверждение того, что Куликову М.Ю. дважды с соблюдением временного промежутка проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя врачом были приобщены два чека прибора анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе от 16 часов 54 минут и от 17 часов 10 минут 06.09.2024, в связи с чем доводы защитника в данной части являются необоснованными и опровергаются материалами дела.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС Петров А.И. показал, что при несении службы 06.09.2024 в дневное время суток, поступило сообщение от дежурного по линии 101 о том, что водитель автомобиля Форд управляет автомобилем по ул. Миллера в состоянии алкогольного опьянения. Прибыв по указанному адресу, он с напарником Жуком Е.В. увидел, как водитель транспортного средства двигался по ул. Миллера. Они остановили его при помощи проблесковых маяков с целью проверки документов. При проверке документов были установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Куликов М.Ю. был отстранён от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с отказом Куликова М.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, последнему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Куликов М.Ю. согласился, был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование. В медицинском учреждении водителю было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6820, ARPJ – 0659, которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, превышающую установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, было установлено состояние опьянения, что указано в акте. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. Каких – либо возражений Куликов М.Ю. не высказал.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС Жук Е.В., который показал, что он нес службу совместно с Петровым А.И. по маршруту патрулирования. Поступило сообщение от дежурного дежурной части, что по улице «данные изъяты», движется автомобиль, водитель которого находится в состоянии опьянения. Свернув с улицы Русская на улицу «данные изъяты»,, они прибыли на место и увидели, как от магазина отъезжает автомобиль. Они сразу проследовали за автомобилем, затем включили специальные сигналы и остановили автомобиль возле дома №62 по улице «данные изъяты». После чего, водитель был приглашен в патрульный автомобиль, где было установлено, что у последнего имеются признаки опьянения.

При этом, инспектор, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, неоднократно подтвердил то обстоятельство, что водитель в момент остановки управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС с помощью специальных сигналов возле дома №62 по улице «данные изъяты».

Допрошенный в судебном заседании свидетель Дроздов Е.Д. показал, что 06.09.2024 в дневное время суток находился возле дома №58 по улице «данные изъяты». Он увидел, как подъехал автомобиль «данные изъяты», позже ему стало известно, что водителем данного автомобиля является Куликов М.Ю., который вышел из-за руля автомобиля с бокалом пива в руке, зашел в магазин. После чего, он позвонил в дежурную часть и вызвал сотрудников полиции. Выйдя из магазина, Куликов М.Ю. сел обратно за руль автомобиля и проехал в конец улицы «данные изъяты», к дому №62, где и был остановлен сотрудниками полиции с помощью специальных сигналов.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Куликова М.Ю. в инкриминируемом ему деянии.

Более того, допрошенные свидетели, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили факт управления Куликовым М.Ю. транспортным средством.

Доводы защитника о нарушении территориальной подсудности рассмотрения данного дела опровергаются материалами дела, а также показаниями допрошенных свидетелей, которые неоднократно подтвердили тот факт, что Куликов М.Ю. был остановлен возле дома №62 по улице «данные изъяты». С учетом положений Закона Республики Крым от 30.10.2015 №162-ЗРК/2015 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Крым» адрес совершения административного правонарушения относится к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Доводы защитника о том, что движение автомобиля под управлением Куликова М.Ю. не зафиксировано на видеозаписи, не свидетельствует о недоказанности факта управления им транспортным средством, поскольку этот факт достоверно установлен на основании совокупности иных, имеющихся в деле доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей инспекторов ДПС Петрова А.И., Жука Е.В., которые следовали за автомобилем под управлением Куликова М.Ю.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

Таким образом, факт управления Куликовым М.Ю. транспортным средством был установлен на основании показаний сотрудников ДПС Петрова А.И., Жука Е.В., а также очевидца – свидетеля Дроздова Е.Д.

Меры обеспечения производства по делу применены к Куликову М.Ю. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Куликову М.Ю. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Куликову М.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что последний согласился.

Боле того, из представленной видеозаписи следует, что Куликов М.Ю. поясняет сотруднику ДПС о том, что двигался на автомобиле, пытался переставить его.

Суд не может принять во внимание представленную защитником видеозапись с видеорегистратора автомобиля Куликова М.Ю., поскольку указанная видеозапись не является допустимым доказательством по делу. Из данной видеозаписи не представляется возможным сделать вывод о том, где она была сделана, отсутствует привязка к конкретному адресу. На данной видеозаписи отсутствует как начало, так и окончание ее воспроизведения. Кроме того, на месте совершения правонарушения о наличии видеозаписи как о доказательстве того, что Куликов М.Ю. не управлял транспортным средством, последний не заявлял.

Кроме того, отсутствие видеозаписи при задержании транспортного средства, при наличии соответствующей записи в данном протоколе, не может являться основанием для признания его недопустимым доказательством по делу, о чем ставит вопрос защитник. Согласно ч. 8 ст. 27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из протокола 82 ПЗ №076047 от 06.09.2024 о задержании транспортного средства, Куликов М.Ю. присутствовал при применении данной меры обеспечения производства по делу, копию протокола получил.

Учитывая изложенное, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание вины Куликовым М.Ю. и его защитником, а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, суд расценивает как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 82 АП №266938 от 06.09.2024, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №880 от 06.09.2024 является надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим вину Куликова М.Ю. в совершении вмененного правонарушения.

Куликов М.Ю. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством в состоянии опьянения не выразил, такой возможности лишен не был.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Куликова М.Ю. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Куликова М.Ю. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Куликова М.Ю. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Куликова М.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Куликова М.Ю.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Куликова М.Ю. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Куликова М. Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России, БИК – 01351002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000009558, постановление по делу об административном правонарушении по делу №05-0329/19/2024 от 17.12.2024 в отношении Куликова М. Ю.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб