№05-0366/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Журо Н.М.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ваджипова Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Журо Николая Михайловича, «данные изъяты»,

 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Журо Н.М. 12.06.2022 в 02 часа 05 минут, на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Журо Н.М. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что он действительно управлял транспортным средством в момент остановки сотрудниками ДПС. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, на что он согласился, однако в такой ситуации он находился впервые, в связи с чем сильно нервничал. При этом, считает, что имеются основания не доверять результатам проведенного исследования выдыхаемого воздуха, поскольку он не был в состоянии алкогольного опьянения. Также отметил, что с момента остановки транспортного средства до момента начала видеозаписи, инспектора ДПС оказывали на него психологическое воздействия, в связи с чем он был вынужден указать, что он согласен с нарушением, однако, что именно он не понимал в тот момент, что именно он подписывает. Также указал, что действия сотрудников полиции он не обжаловал.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Ваджипов Э.Р. вину в инкриминируемом Журо Н.М. правонарушении не признал, пояснив, что порядок производства по делу об административном правонарушении был нарушен, в частности, при применении мер обеспечения производства по делу. По мнению защитника, на приобщенной к материалам дела видеозаписи отсутствует процедура составления акта освидетельствования, разъяснения прав, выяснение отношения к результатам освидетельствования. Сотрудником полиции не был выяснен вопрос о согласии либо несогласии с результатом освидетельствования, в связи с чем у Журо Н.М. отсутствовала возможность пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. По мнению защитника, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством, так как он получен с нарушением требований закона. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенным и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 5 Правил №475 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п. 8 Правил №475).

Согласно п. 9 Правил №475 результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В судебном заседании установлено, что Журо Н.М. 12.06.2022 в 02 часа 05 минут, на «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

Вина Журо Н.М. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №129404 от 12.06.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №036301 от 12.06.2022, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022, распечаткой результатов проведенного исследования от 12.06.2022, видеозаписью события вмененного Журо Н.М. правонарушения, пояснениями, данными свидетелями в судебном заседании, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании, и исследованными доказательствами.

 Основаниями полагать, что Журо Н.М. «данные изъяты», управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №036301 от 12.06.2022, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022.

Журо Н.М. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием технического средства измерения Алкотестер «Юпитер-К», заводской номер ARAM-3550 (поверен 16.08.2021, погрешность +0,005), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,43 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022 данные оснований не имеется. Замечаний в ходе данной процедуры Журо Н.М. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что было зафиксировано им в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022.

Каких-либо существенных нарушений Правил №475, влекущих признание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022 недопустимым доказательством, не нахожу.

Установленные по делу обстоятельства подтвердили опрошенные в качестве свидетелей инспектора ДПС Кривчук А.Н., Аметов И.Н., которые в судебном заседании указали, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, ими было получено указание руководителя осмотреть территорию военкомата. Прибыв на место, они заметили, что со стороны гаражей выехал автомобиль. Поскольку было ночное время суток, указанный автомобиль вызвал подозрение у сотрудников ДПС. При проверке документов были установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Журо Н.М. был отстранён от управления транспортным средством, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с выраженным согласием Журо Н.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, водителю было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотестер «Юпитер-К», которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, превышающую установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта. С результатом исследования Журо Н.М. согласился, о чем имеется отметка в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Журо Н.М. разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. Кроме того, Журо Н.М. был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был ознакомлен с распечаткой результатов проведенного исследования. Каких – либо возражений Журо Н.М. не высказал.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Журо Н.М. в инкриминируемом ему деянии.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для проведения Журо Н.М. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку у последнего были установлены признаки опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Вопреки доводам защитника меры обеспечения производства по делу применены к Журо Н.М. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Журо Н.М. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Журо Н.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Получив согласие на порождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Журо Н.М. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием технического средства измерения Алкотестер «Юпитер-К», заводской номер ARAM-3550, которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,43 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. Результат был продемонстрирован Журо Н.М., с результатом освидетельствования последний согласился, что также следует из видеозаписи и указано им собственноручно в акте освидетельствования и в протоколе об административном нарушении.

То обстоятельство, что инспектор после проведения освидетельствования спросил у Журо Н.М. о том, согласен ли он с продутием, а не с результатами освидетельствования, не является существенным нарушением, а, следовательно, основанием для признания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством, о чем ставит вопрос защитник.

Таким образом, в связи с тем, что Журо Н.М. при наличии признаков опьянения выразил свое согласие на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотестер на месте остановки транспортного средства, а также, учитывая, что он согласился с результатами освидетельствования, каких – либо оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении у сотрудника ДПС не имелось.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями статей 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Журо Н.М. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством в состоянии опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В протоколе об административном правонарушении указал, что с нарушением согласен.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Журо Н.М. согласился.

Вопреки доводам Журо Н.М. основания не доверять результатам исследования выдыхаемого воздуха не имеется. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения произведено с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что отвечает положениям пункта 5 Правил №475. При этом Журо Н.М. не был лишен возможности не согласиться с результатами проведенного исследования, указав об этом в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам защитника при составлении протокола об административном правонарушении Журо Н.М. были разъяснены его права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем внесена запись в протоколе.

Доводы Журо Н.М. и его защитника об оказании на него воздействия, являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, видеозаписью, а также пояснениями инспектора Кривчука А.Н. Кроме того, как пояснил сам Журо Н.М. в судебном заседании, действия сотрудников ДПС по превышению ими своих служебных полномочий он не оспаривал.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 82 АП №129404 от 12.06.2022, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 129820 от 12.06.2022 являются надлежащим и допустимыми доказательствами, подтверждающим вину Журо Н.М. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Журо Н.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Журо Н.М. квалифицирую по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Журо Н.М. при возбуждении производства по делу об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Журо Н.М.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Журо Н.М. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Журо Николая Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (ОМВД России по Нижнегорскому району); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, ИНН – 9105000195, КПП – 910501001, ОКТМО – 35631401, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491222300000913, постановление по делу №05-0366/19/2022 в отношении Журо Николая Михайловича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб