№05-0429/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бабаева А.Ф.о.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката Садыховой К.С.к.,

переводчика – Гадирова Н.А.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Бабаева Агшин Фархад оглы, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бабаев А.Ф.о. 18.07.2021 в 12 часов 05 минут в г. Симферополе на ул. Залесская, 78, управлял транспортным средством – квадроциклом марки «Avantis Hunter», «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Бабаев А.Ф.о. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку не знал последствий такого отказа. Алкогольные напитки он не употребляет, через несколько часов им самостоятельно была проведена процедура медицинского освидетельствования, в соответствии с актом состояние опьянения не было установлено.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указала, что Бабаев А.Ф.о. был остановлен сотрудниками полиции без достаточных на то оснований, документов на транспортное средство у него с собой не имелось, ему был предоставлен пустой бланк протокола. Однако Бабаев А.Ф.о. не владея русским языком, проставил подпись лишь в одной строке протокола о направлении на медицинское освидетельствование, остальные подписи лицу не принадлежат. Также указала, что в протоколе об административном правонарушении указано, что Бабаев А.Ф.о. передвигался на мопеде, в то время как данное транспортное средство является квадроциклом. Кроме того, защитником была предоставлена видеозапись с камер видеонаблюдения дома, в котором проживает Бабаев А.Ф.о., из которой следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вынес сотрудникам полиции все необходимые для составления протокола документы. По мнению защитника, время составления процессуальных документов не соответствует действительности, поскольку они были составлены уже после того, как сотрудники полиции осуществили выезд к дому Бабаева А.Ф.о. Также защитник указывает, что сотрудник полиции воспользовался незнанием Бабаевым А.Ф.о. русского языка, ввел его в заблуждение, не предложил пройти ему освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Кроме того, защитник ссылается на то, что Бабаев А.Ф.о. управлял транспортным средством в трезвом состоянии, что подтверждается актом медицинского освидетельствования №861 от 18.07.2021, в соответствии с которым у последнего состояние опьянения не установлено. Данный акт был составлен в тот же день после остановки Бабаева А.Ф.о. сотрудниками ГИБДД. По мнению защитника, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с нарушением положений ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствует видеозапись фиксации управления транспортным средством и составления протоколов, подписания их Бабаевым А.Ф.о., а также вручения последнему копий протоколов. Съемка фиксировалась на мобильный телефон. По мнению Садыховой К.С.к., указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенным и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Бабаев А.Ф.о. 18.07.2021 в г. Симферополе на ул. Залесская, 78, управлял транспортным средством - квадроциклом марки «Avantis Hunter», «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, в 12 часов 05 минут, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Бабаева А.Ф.о. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №126065 от 18.07.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №027233 от 18.07.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617827 от 18.07.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснениями свидетеля инспектора ДПС Тищенко Н.А., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Бабаев А.Ф.о. 18.07.2021 в 12 часов 05 минут в г. Симферополе на ул. Залесская, 78, управляя транспортным средством - квадроциклом марки «Avantis Hunter», «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличиев у последнего признаков опьянения, таких как: поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №126065 от 18.07.2021, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №027233 от 18.07.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617827 от 18.07.2021.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Бабаева А.Ф.о. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617827 от 18.07.2021, в котором Бабаев А.Ф.о. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями инспектора ДПС Тищенко Н.А., который указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения совместно с инспектором ДПС Шульдешовым В.А. было обращено внимание на подъехавший квадроцикл. Заметив сотрудников ДПС, водитель пытался скрыться с места остановки, однако его попытки были пресечены и он был остановлен. Водителем оказался гражданин Российской Федерации, было установлено, что водитель имеет водительское удостоверение украинского образца. Фотографии водительского удостоверения и паспорта гражданина РФ находились у него в телефоне. При проверке документов у водителя Бабаева А.Ф.о. были выявлены признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. В связи наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Также Бабаев А.Ф.о. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи, видеозапись велась на личный мобильный телефон, специальные средства выданы не были. Все процессуальные документы были составлены непосредственно в присутствии Бабаева А.Ф.о., подписывал он исключительно заполненные бланки протоколов. Копии процессуальных документов Бабаев А.Ф.о. получил, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывал. Свидетель отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель не выразил, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. Сомнений в том, что Бабаев А.Ф.о. владеет русским языком у сотрудников ДПС не возникло, поскольку последний является гражданином Российской Федерации, четко, грамотно и корректно отвечал на поставленные ему вопросы. Также инспектор не оспаривал, что подъезжал к дому, в котором проживает Бабаев А.Ф.о., пояснив, что последний забыл копию протокола в автомобиле сотрудников ДПС. Бабаев А.Ф.о. также вынес водительское удостоверение украинского образца и документы на транспортное средство. Также пояснил, что в протоколе об административном правонарушении транспортное средство указано как мопед, однако мопед приравнивается к квадроциклу, отличаясь друг от друга только объемом двигателя.

Пояснения свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

По ходатайству защитника судом была исследована видеозапись с камер видеонаблюдения дома, в котором проживает Бабаев А.Ф.о. Из исследованной видеозаписи следует, что сотрудники ГИБДД 2 раза подъезжали к дому лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Инспектор ДПС Тищенко Н.А. данный факт не оспаривал, пояснив, что действительно подъезжали к дому, с целью сфотографировать и приобщить к материалам дела водительское удостоверение и документы на транспортное средство, а также с целью разъяснить Бабаеву А.Ф.о. содержание составленного в отношении него протокола об административном правонарушении.

При этом, исследовав данную видеозапись и выслушав пояснения инспектора ДПС Тищенко Н.А., суд приходит к выводу, что указанная видеозапись не опровергает факта отказа Бабаева А.Ф.о. от прохождения медицинского освидетельствования, не влечет признания недействительными доказательствами протоколов об административном правонарушении и о направлении на медицинское освидетельствование. В свою очередь, действия инспекторов ДПС не нарушают права и законные интересы Бабаева А.Ф.о.

Довод защитника, что Бабаевым А.Ф.о. было пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, при этом результат медицинского освидетельствования исключает факт его нахождения в состоянии опьянения, правового значение не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции. В указанном случае необходимо учитывать обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, временной промежуток между отказом от освидетельствования и прохождением освидетельствования по инициативе самого водителя, соблюдение правил проведения такого освидетельствования и т.п.

Бабаевым А.Ф.о. самостоятельно пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения с нарушением порядка и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние опьянения, и по истечении более 4 часов после отстранения Бабаева А.Ф.о. от управления транспортным средством, в связи с этим медицинское заключение врача ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 18.07.2021 о том, что при проведении медицинского освидетельствования состояние опьянения у Бабаева А.Ф.о. не установлено, не ставит под сомнение законность и обоснованность действий сотрудников ГИБДД и составленных процессуальных документов, и не исключает наличие признаков опьянения у Бабаева А.Ф.о. на момент предъявления требования о прохождении медицинского свидетельствования на состояние опьянения.

Кроме этого, Бабаевым А.Ф.о. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

Меры обеспечения производства по делу применены к Бабаеву А.Ф.о. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи. То обстоятельство, что видеозапись велась на личный телефон сотрудника, а не на видеорегистратор, не является основанием для признания видеозаписи недопустимым доказательством, о чем ставит вопрос защитник.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Указанные нормы не содержат требование на обязательное применение специальных технических средств при фиксации правонарушения. Следовательно, видеозапись события правонарушения, произведенная должностным лицом на собственном мобильном телефоне, обоснованно приобщена к материалам дела.

Кроме того, она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Более того, из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Бабаеву А.Ф.о. его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее Бабаеву А.Ф.о. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последний отказался.

Суд также признает необоснованными доводы защитника о том, что Бабаев А.Ф.о. не владеет русским языком, в связи с чем были нарушены его права на защиту, исходя из следующего.

В соответствии со ст.13 Федерального закона от 31.05.2020 №62-ФЗ иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие возраста восемнадцати лет и обладающие дееспособностью, вправе обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в общем порядке при условии, если указанные граждане и лица владеют русским языком; порядок определения уровня знаний русского языка устанавливается положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации.

Таким образом, исходя из смысла вышеуказанных норм закона, наличие у Бабаева А.Ф.о. гражданство Российской Федерации, предполагает наличие последним владения русским языком.

Более того, инспектор ДПС Тищенко Н.А. пояснил, что у него не возникло сомнений в том, что Бабаев А.Ф.о. не владеет русским языком, поскольку он грамотно, четко и корректно отвечал на поставленные ему вопросы.

Учитывая изложенное, права Бабаева А.Ф.о. на защиту, о чем указывает защитник, нарушены не были.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Бабаев А.Ф.о. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в протоколе указано время отказа Бабаев А.Ф.о. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как пояснил инспектор ДПС Тищенко Н.А., все процессуальные документы были составлены в присутствии Бабаева А.Ф.о. и им подписаны. Таким образом, доводы защитника о несоответствии времени составления протоколов являются необоснованными, поскольку данные документы были составлены на месте остановки транспортного средства, а не возле дома, в котором проживает Бабаев А.Ф.о.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении в качестве транспортного средства указан мопед правового значения не имеет, поскольку как пояснил инспектор, указанные транспортные средства отличаются друг от друга лишь объемом двигателя.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Бабаева А.Ф.о. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Бабаева А.Ф.о. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №126065 от 18.07.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617827 от 18.07.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Бабаева А.Ф.о. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Бабаевым А.Ф.о., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Бабаева А.Ф.о. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Бабаева А.Ф.о. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Бабаева А.Ф.о.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Бабаева А.Ф.о. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бабаева Агшин Фархад оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491211100007116, постановление №05-0429/19/2021 от 16.09.2021 года в отношении Бабаева Агшин Фархад оглы.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2021 года.

Мировой судья Л.А. Шуб