№05-0445/19/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2019 года г. Симферополь

Исполняющий обязанность мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Шиндина Д.А., его защитника – Сапсай А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении Шиндина Д. А. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП010266 от 04.06.2019, Шиндин Д.А., «данные изъяты»совершил обгон через сплошную линию разметки 1.1. Указанные действия квалифицированы должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Шиндин Д.А. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что нарушения Правил дорожного движения с его стороны не допущено. Кроме того, Шиндин Д.А. также отметил, что предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях права не разъяснили, что им зафиксировано в протоколе об административном правонарушении.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указала на отсутствие в действиях Шиндина Д.А. состава инкриминируемого правонарушения, на нарушение должностными лицами административного органа порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности, поскольку Шиндину Д.А. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не разъяснялись, что является существенным нарушением права лица на защиту. Кроме того, защитник также отметила, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует описание объективной стороны вмененного правонарушения, в связи с чем указанный протокол является недопустимым доказательством по делу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 23 АП010266 от 04.06.2019, Шиндин Д.А. в графе «лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации» указал: «права не разъяснили».

В судебном заседании Шиндин Д.А. настаивал, что процессуальные права ему не разъяснили. При этом надлежащих и допустимых доказательств выполнения должностными лицами обязанности по разъяснению положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, материалы дела не содержат. Представленная фотокопия рапорта инспектора ДПС также не является надлежащим доказательством, подтверждающим соблюдения инспектором ДПС требований процессуального законодательства.

Невыполнение возложенных на должностное лицо органа, в производстве которого находятся материалы дела об административном правонарушении, требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части разъяснения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, процессуальных прав, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения указанного лица к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 23 АП010266 от 04.06.2019, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для признания Шиндина Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих разъяснение Шиндину Д.В. процессуальных прав в рамках производства по делу об административном правонарушении, не позволяет сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством и считает, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Шиндина Д. А. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина