№05-0453/19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Новикова И.И.,

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Беленко А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Новикова Игоря Игоревича, «данные изъяты»

 по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Новиков И.И. 10.10.2023 в 03 часа 13 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Новиков И.И. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, пояснив, что он действительно находился за рулем автомобиля, однако транспортным средством не управлял. Он находился в автомобиле совместно со своими друзьями , не отрицает, что они употребляли спиртные напитки, однако транспортное средство не двигалось, двигатель был заглушен. В это время к нему подъехали сотрудники ДПС и составили в отношении него административный материал.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Беленко А.М. в судебном заседании указал, что материалы дела не содержат доказательств того, что Новиков И.И. управлял транспортным средством. В тот момент, когда к нему подъехал экипаж ДПС, автомобиль был припаркован. Он действительно сидел со стороны водителя, однако транспортное средство не двигалось. Защитник считает, что Новиков И.И. не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку не являлся водителем в тот момент, когда ему предложили пройти медицинское освидетельствование. Кроме того, указывает о том, что Новикову И.И. не в полном объеме были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также инспектор, направляя его на освидетельствование, не указал о том, что он направляется непосредственно на медицинское освидетельствование. По мнению защитника, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенными и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Новиков И.И., имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Новикова И.И. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №225773 от 10.10.2023, протоколом 82 ОТ №055927 от 10.10.2023 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №013852 от 10.10.2023, видеозаписью события вменённого Новикову И.И. правонарушения, пояснениями свидетелей инспекторов «данные изъяты»

Основаниями полагать, что Новиков И.И. 10.10.2023 в 03 часа 13 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №225773 от 10.10.2023, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №055927 от 10.10.2023.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Новикова И.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам данного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №013852 от 10.10.2023, от подписи которого Новиков И.И. отказался.

Указанные обстоятельства подтверждаются также пояснениями, опрошенного в судебном заседании свидетеля – инспектора ДПС «данные изъяты» который в судебном заседании показал, что 10.10.2023 нес службу совместно со вторым инспектором ДПС «данные изъяты»продукцией подъехал автомобиль – «данные изъяты», водитель которого находится в состоянии опьянения. После получения данной информации, он совместно с инспектором Сейтаблаевым Э.Б. выехали в сторону магазина. В тот момент автомобиля возле магазина уже не было. Однако повернув с улицы Залесская на улицу Аральскую, он увидел данный автомобиль, который двигался им навстречу. Заметив сотрудников полиции, водитель автомобиля «данные изъяты»резко свернул во двор. После чего, инспектором были включены проблесковые маячки и он начал преследование данного автомобиля. В тот момент, когда сотрудники ДПС подъехали к автомобилю, габариты еще были включены. Затем водитель выключил габариты и вышел из автомобиля, он вел себя неадекватно, в связи с чем было принято решение вызвать второй экипаж ДПС. Инспектор потребовал предоставить документы, был выявлен ряд признаков опьянения. У водителя Новикова И.И. были обнаружены следующие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с тем, что у водителя были установлены признаки опьянения, Новиков И.И. был отстранен от управления транспортными средствами, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, последней предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Новиков И.И. ответил отказом. Далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Новиков И.И. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. От подписи всех процессуальных документов Новиков И.И. отказался. Будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, инспектор Шульдешов В.А. неоднократно подтвердил, что автомобилем управлял лично Новиков И.И.

В судебном заседании также был допрошен свидетель – инспектор ДПС «данные изъяты»который в судебном заседании показал, что 10.10.2023 в ночное время суток нес службу совместно с инспектором ДПС «данные изъяты» Им поступила информация о том, что к магазину с алкогольной продукцией подъехал автомобиль – «данные изъяты», водитель которого находится в состоянии опьянения. Повернув с улицы Залесская на улицу Аральскую, он увидел данный автомобиль, который двигался им навстречу. Заметив сотрудников полиции, водитель автомобиля «данные изъяты»резко свернул во двор, в тупик. Водитель вышел из автомобиля, остальные пассажиры находились в нем. Был в состоянии опьянения, вел себя неадекватно, отказался предоставлять документы. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, в связи с чем были составлены соответствующие процессуальные документы. Будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, инспектор «данные изъяты» неоднократно подтвердил, что он видел факт управления автомобиля Новиковым И.И.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Более того, допрошенные свидетели, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили факт управления Новиковым И.И. транспортным средством.

Доводы Новикова И.И., а также его защитника Беленко А.М., о том, что Новиков И.И. транспортным средством не управлял, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей инспекторов ДПС «данные изъяты»которые следовали за автомобилем под управлением Новикова И.И. и не выпускали данный автомобиль из своего поле зрения.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

Таким образом, факт управления Новиковым И.И. транспортным средством был установлен на основании показаний сотрудников ДПС «данные изъяты»

Меры обеспечения производства по делу применены к Новикову И.И. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи. Имеющаяся в материалах дела видеозапись отображает весь процесс составления процессуальных документов.

Учитывая изложенное, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание вины Новиковым И.И., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, суд расценивает как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доводы защитника о том, что Новикову И.И. не в полном объеме были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о нарушении порядка направления его на медицинское освидетельствование опровергаются материалами дела и показаниями свидетелей инспекторов ДПС.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Новикова И.И. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Учитывая изложенное, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности «данные изъяты»в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №225773 от 10.10.2023, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №013852 от 10.10.2023 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Новикова И.И. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Новикова И.И. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Новикова И.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Новикова И.И.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Новикова И.И. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначая Новикову И.И. административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год 8 месяцев, мировой судья на основе всесторонней оценки содеянного и личности самого правонарушителя приходит к выводу о действительной необходимости применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение (часть 1 статья 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), именно такой меры государственного принуждения, поскольку она с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Новикова Игоря Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491231100012010, постановление №05-0453/19/2022 в отношении Новикова Игоря Игоревича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб