№05-0457/19/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 октября 2019 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Стебловского В.В., его защитника – адвоката Сапатого В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Стебловского В. В., «данные изъяты» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Стебловский В.В. «данные изъяты» при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

При рассмотрении дела Стебловский В.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что, управляя транспортным средством, был остановлен сотрудниками ГИБДД в связи с допущенным нарушением правил проезда железнодорожного переезда, при этом признаки опьянения у него отсутствовали. Стебловский В.В. отметил, что проинформировал инспектора ДПС о приеме лекарственных препаратов от давления. Пойти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС не предлагал, изначально он выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако был введен в заблуждение инспектором ДПС, в связи с чем под видеозапись от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался; процессуальные документы, составленные в ходе применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении им были подписаны без замечаний.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела, указал, что имеющаяся в материалах дела видеозапись события инкриминируемого правонарушения является недопустимым доказательством, поскольку получена с нарушением требований закона. Защитник отметил, что в материалах дела отсутствуют сведения о техническом приборе, с помощью которого проводилась видеозапись, на записи отсутствует время и место ее проведения, видеозапись отображает исключительно факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и не фиксирует весь процесс оформления материалов по делу об административном правонарушении, отсутствует предупреждение инспектора ДПС, что запись приостанавливается до составления протокола об административном правонарушении, указанная видеозапись является неполной. В нарушение ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствует запись о применении видеозаписи для фиксации совершения данного процессуального действия, водителя не предупредили о проведении видеозаписи. Водителю не были разъяснены его процессуальные права при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не разъяснены положения ч. 2 ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. ч. 2, 3, 4 ст. 25.1, ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не полностью разъяснена ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не разъяснено право на предоставление доказательств по делу, а также заявлять отводы; инспектором не указано, какие нарушения ПДД вменяются водителю. Кроме того, защитник также отметил, что после составления протокола об административном правонарушении Стебловский В.В. выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако инспектором ДПС в категоричной форме было отказано в проведении данного процессуального действия, что позволяет сомневаться в объективности сведений, изложенных должностным лицом в процессуальных документах, и, как следствие, свидетельствует о недопустимости указанных доказательств по делу об административном правонарушении. Указанные обстоятельства в совокупности, по мнению защитника, являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Стебловского В.В. состава инкриминируемого правонарушения.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Стебловский В.В. «данные изъяты»при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Стебловского В.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82АП №051081 от 26.06.2019, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ 006772 от 26.06.2019, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583818 от 26.06.2019, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснениями свидетеля - инспектора ДПС Нежура В.А.

Основаниями полагать, что Стебловский В.В. «данные изъяты» находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82АП №051081 от 26.06.2019, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ 006772 от 26.06.2019, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583818 от 26.06.2019.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Стебловского В.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583818 от 26.06.2019, в котором Стебловский В.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Стебловскому В.В. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Указанные обстоятельства подтверждаются также пояснениями, опрошенного в судебном заседании свидетеля – инспектора ДПС Нежура В.А., который пояснил, что 26 июня 2019 года в г. Симферополе на ул. Трансформаторная, 5, было остановлено транспортное средство - автомобиль ВАЗ – 21150, под управлением водителя Стебловского В.В., в связи с допущенным водителем нарушением правил проезда железнодорожного переезда. В процессе проверки документов у водителя были установлены признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, водитель был отстранён от управления транспортными средствами, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Стебловскому В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался, что зафиксировано последним в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Стебловскому В.В. были разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи. Процессуальные документы водитель подписал без замечаний, копии процессуальных документов ему были вручены.

Пояснения свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Стебловский В.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Стебловского В.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Стебловского В.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы защитника о том, что в процессуальных документах не указан вид прибора, которым проводилась видеосъемка, а также, что на видеозаписи отсутствует дата и время совершения процессуальных действий, не может быть признан состоятельным, поскольку нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают обязанность должностного лица, составившего процессуальные документы в рамках производства по делу об административном правонарушении, указывать сведения о техническом средстве, с помощью которого проводилась видеофиксация мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также отображение на видеозаписи даты и времени проведения указанных процессуальных действий. При этом, требования ч. 2 ст. 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении, в данном случае применению не подлежат, так как прибор видеофиксации, являясь техническим средством, не является «измерительном прибором». Кроме того, согласно исследованной в судебном заседании видеозаписи, последняя содержит сведения о дате, времени и месте проведения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Из содержания видеозаписи следует, что фиксация проводилась на месте совершения административного правонарушения в момент совершения процессуальных действий сотрудниками ГИБДД.

Как установлено в судебном заседании, видеосъемка велась инспектором ДПС Нежура В.А. согласно п. п. 6.17, 39, 40 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», отвечает требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к таким доказательствам. В этой связи отсутствие на видеозаписи процедуры непосредственного заполнения процессуальных документов, само по себе не свидетельствует о недопустимости протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения как доказательства по делу об административном правонарушении, поскольку положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено фиксация такой процедуры путем проведения видеосъемки. При этом факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

По тем же основаниям не может быть принята во внимание ссылка защитника, что на видеозаписи отсутствует предупреждение водителя о приостановлении последней до составления протоколов.

Вопреки доводам защитника требования ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, составившим процессуальные документы в рамках производства по делу об административном правонарушении, соблюдены, о чем свидетельствует исследованный в судебном заседании протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583818 от 26.06.2019.

Ссылка защитника, что представленная видеозапись является неполной, несостоятельна, поскольку видеозапись фиксирует как отстранение водителя от управления транспортным средством, так и предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и последующее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что согласуется с положениями ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Видеофиксация иных действий должностного лица при выявлении и фиксации вмененного Стебловскому В.В. административного правонарушения Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Вопреки доводам защитника, процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, последнему были разъяснены в полном объеме, о чем свидетельствует его подпись в протоколе об административном правонарушении 82АП №051081 от 26.06.2019, а также видеозапись события инкриминируемого правонарушения. При этом разъяснение положений ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Доводы Стебловского В.В. о выраженном им согласии пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются приведенными выше доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывает. Так, согласно видеозаписи события инкриминируемого правонарушения, а также пояснениям свидетеля - инспектора ДПС Нежура В.А., согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Стебловский В.В. не выразил, такой возможности лишен не был, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ссылка защитника, что инспектором ДПС не указаны нарушения Правил дорожного движения, допущенные Стебловским В.В., опровергаются материалами дела. Согласно протоколу об административном правонарушении 82АП №051081 от 26.06.2019 последний содержит ссылку на нарушение п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения, инкриминируемого Стебловскому В.В.

Выраженное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения после оформления протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о выполнении водителем положений п. 2.3.2 Правил дорожного движения, а выразить такое согласие при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе при оформлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Стебловский В.В. возможности лишен не был.

Показания свидетеля Чубукова В.Г., который в судебном заседании пояснил, что по просьбе Стебловского В.В. он приехал на место, где сотрудники ГИБДД выявили нарушения, все процессуальные документы уже были составлены, на его просьбу о прохождении Стебловским В.В. освидетельствования, инспектором ДПС было отказано, правового значения не имеют, поскольку последний не присутствовал при выявлении и фиксации события административного правонарушения, в виду чего ни подтвердить, ни опровергнуть юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, он не может.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82АП №051081 от 26.06.2019, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 583818 от 26.06.2019 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Стебловского В.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, расцениваю как избранный способ защиты.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Стебловского В.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Стебловского В.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Стебловского В.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Стебловского В.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Стебловского В. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491196000009779 назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление по делу об административном правонарушении №05-0457/19/2019 в отношении Стебловского В.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина