Дело №05-0464/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Омельченко Т.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Омельченко Таисии Валерьевны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.17.3Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Омельченко Т.В. 11.08.2021 примерно в 15 часов 25 минут, находясь в здании Верховного суда Республики Крым, расположенного по адресу: ул. Севастопольская, 43, в г. Симферополе, не выполнила законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В судебном заседании Омельченко Т.В. вину не признала, пояснив, что оспаривает обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, установленные в суде правила не нарушала, утверждала, что не получил копию протокола об административном правонарушении. Пояснила, что 11.08.2021 она прибыла в здание суда, на ней были надеты шорты, в связи с чем судебные приставы указали ей на ее ненадлежащий внешний вид. Однако она не собиралась участвовать в судебном заседании, ей лишь необходимо было забрать копию судебного акта. До того, как приехать в суд, она предварительно звонила в канцелярию суда, ей было сообщено, что материалы дела находятся в суде апелляционной инстанции, и она может получить копию апелляционного определения. Вместе с тем, прибыв в суд, ей сообщили, что дело уже направили в суд первой инстанции, в связи с чем копию судебного акта в данный момент получить она не сможет. Она была очень взволнована, говорила эмоционально, однако она не кричала, не выражалась нецензурно. Пока она выясняла обстоятельства произошедшего, судебные приставы забрали ее паспорт и повели в служебное помещение для составления протокола. В служебном помещении ее удерживали около часа. От подписей на протоколе и от дачи письменных объяснений она отказалась. Считает, что ее права были нарушены, в связи с чем написала жалобу на имя председателя суда. Настаивает на том, что установленные правила не нарушала.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Федеральный закон о судебных приставах), судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности, поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Федерального закона о судебных приставах).

В соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации УФССП России по Республике Крым совместно с Верховным судом Республики Крым вынесен приказ № 178/163/03-03 от 26.07.2016 «Об утверждении Инструкции по организации пропускного режима в здания Верховного суда Республики Крым».

Согласно п. 4.2. указанного Приказа посетители суда обязаны соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах; выполнять требования и распоряжения председателя суда, судей, администратора суда, работников аппарата суда, судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок в суде, залах судебных заседаний не допуская проявлений неуважительного отношения к ним и посетителям суда; не препятствовать надлежащему исполнению судьями, работниками аппаратов суда и судебными приставами их служебными обязанностями.

Как следует из материалов дела, Омельченко Т.В. 11.08.2021, около 15 часов 25 минут, находясь в здании Верховного суда Республики Крым, расположенного по адресу: ул. Севастопольская, 43, в г. Симферополе, пыталась получить копию судебного акта. Получив отказ, Омельченко Т.В. начала требовать копию апелляционного определения, возмущалась, громко высказывала свое недовольство в адрес сотрудников суда, а также в адрес всей судебной системы в целом, шумела. Законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не выполнила, на неоднократные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировала.

Вина Омельченко Т.В. при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении №91 от 11.08.2021, рапортом судебного пристава по ОУПД СО по ОУПД ВС РК и АС РК УФССП России по Республике Крым от 11.08.2021, актом об обнаружении правонарушения от 11.08.2021, письменными объяснениями свидетелей, отобранными в день совершения административного правонарушения, которые получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании был опрошен судебный пристав по ОУПДС СО по ОУПД ВС РК, АС РК и КГВС УФССП России по Республике Крым Ралло А.С., который пояснил, что 11.08.2021 около 15 часов 25 минут в здание Верховного Суда Республики Крым, расположенного по адресу: ул. Севастопольская, 43, в г. Симферополе, прибыла Омельченко Т.В., которая обратилась в канцелярию суда и попросила выдать ей копию судебного акта. Однако получила отказ, после чего к ней вышел помощник судьи и разъяснил ей, что дело было направлено в суд первой инстанции и копию судебного акта в данный момент получить не представляется возможным. Получив отказ, Омельченко Т.В. начала возмущаться, кричать, шуметь, высказывать свое недовольство в адрес сотрудников суда и в целом судебной системы, на неоднократные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не реагировала. Также указал, что Омельченко Т.В. была одета ненадлежащим образом, а именно в шортах, однако покидать здание суда отказывалась. Затем судебный пристав потребовал предъявить документ, удостоверяющий личность, и объяснил Омельченко Т.В., что в отношении нее будет составлен протокол об административном правонарушении, в связи с чем пригласил ее в помещение ФССП. При составлении протокола и совершении иных процессуальных действий судебный пристав строго руководствовался требованиями федерального закона «О судебных приставах». В присутствии свидетелей Омельченко Т.В. было предложено ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, вместе с тем, Омельченко Т.В. знакомиться с протоколом, вносить в него дополнения или изменения, подписывать протокол и получить его копию категорически отказалась. Копия протокола была направлена по месту ее жительства.

В судебном заседании был опрошен младший судебный пристав по ОУПДС СО по ОУПД ВС РК и АС РК УФССП России по Республике Крым Иванов С.В., который пояснил, что 11.08.2021 в здание Верховного Суда Республики Крым, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 43, прибыла Омельченко Т.В., которой нужно было забрать копию судебного акта. Спустился помощник судьи, разъяснил ей, что дело направили в суд первой инстанции, в связи с чем не представляется возможным получить в настоящий момент копию определения суда. Ответ помощника судьи Омельченко Т.В. не устроил, она начала громко кричать, возмущаться, требовала пригласить председателя суда. Ей предложили покинуть здание суда, однако она категорически отказалась. Судебный пристав Ралло А.С. предупредил ее о том, что она будет привлечена к административной ответственности, ознакомил с Инструкцией по организации пропускного режима в здании Верховного Суда Республики Крым, пояснил ей, что она обязана соблюдать общественный порядок и выполнять законные требования судебного пристава. После того, как ее предупредили 4 раза о наступлении негативных последствий в виде составления в отношении нее протокола об административном правонарушении, она была приглашена в служебное помещение для совершения данного процессуального действия. Затем был составлен протокол, от подписи и получения копии она отказалась. Копия протокола была направлена по почте.

Опрошенный в судебном заседании свидетель Оголь В.Л. суду пояснил, что работает в должности помощника судьи Верховного Суда Республики Крым. 11.08.2021 в здание Верховного Суда Республики Крым прибыла Омельченко Т.В. с целью получить копию апелляционного определения. Он вышел к ней и разъяснил, что Верховный Суд Республики Крым уже направил копию определения по ее месту жительства. Более того, копия указанного судебного акта уже ожидала получателя в месте вручения. Однако она продолжала настаивать на получении копии. Он пояснил ей, что дело уже направили в суд первой инстанции и у него нет возможности снять копию и выдать ей в данный момент. Омельченко Т.В. начала требовать, чтобы он позвонил в суд первой инстанции и обеспечил выдачу копии судебного акта в этот же день. Он разъяснил ей, что это не предусмотрено ни действующим законодательством, ни Инструкцией о делопроизводстве. После чего, Омельченко Т.В. начала возмущаться, громко кричать, выражать свое недовольство, обвинять сотрудников суда в некомпетентности. Судебные приставы предупредили Омельченко Т.В. о том, что в отношении нее будет составлен протокол об административном правонарушении, однако она продолжила нарушать общественный порядок, не выполняя законные требования судебного пристава.

Пояснения свидетелей, опрошенных в судебном заседании, присутствовавших при выявлении и фиксации факта инкриминируемого Омельченко Т.В. административного правонарушения, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании материалам дела.

Доводы Омельченко Т.В. о том, что ей не была направлена копия протокола об административном правонарушении являются необоснованными, поскольку в материалах дела имеется копия почтовой квитанции о направлении копии протокола по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам Омельченко Т.В., в действиях сотрудника службы судебных приставов Ралло А.С. по удержанию ее в служебном кабинете при составлении протокола, нарушений закона не усматривается.

Как следует из нормативных предписаний статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Следовательно, составление процессуальных документов в течение двух часов и более может быть обусловлено принятием мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, выяснением обстоятельств совершения правонарушения, отобрания объяснений и составления указанного протокола.

По смыслу правовых предписаний статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, время на составление протокола об административном правонарушении не включает период времени, необходимый для задержания лица, совершившего соответствующие противоправные действия.

Названный срок, как предполагается законодателем, представляет собой именно тот временной период, который необходимым для оформления совершенного деяния в письменной форме с конкретизацией всех существенных обстоятельств произошедшего.

Личное присутствие лица, совершившего противоправные деяния, не может быть оценено как нарушающее его конституционные права на свободу передвижения, поскольку иное бы затрудняло и не способствовало реализации цели законодательства об административных правонарушениях.

По взаимосвязанному правовому смыслу положений выше названного нормативного акта, сущность удержания лица для целей оформления поименованных документов не приравнивается к существу административного задержания.

Таким образом, нахождение Омельченко Т.В. около часа в служебном помещении судебных приставов не является нарушением ее прав и охраняемых законом интересов.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах. В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение надеть надлежащим образом маску на органы дыхания, поступал в соответствии с положениями пункта 1 статьи 11 Закона о судебных приставах. Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда, и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов. Требования судебного пристава суд признает законными, обусловленными утвержденными Правилами пребывания посетителей в здании Верховного Суда Республики Крым.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Омельченко Т.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу, что Омельченко Т.В. совершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не исполнила законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Омельченко Т.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым подвергнуть Омельченко Т.В. административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч.2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 4.1, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Омельченко Таисию Валерьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01173 01 0003 140, постановление по делу №05-0464/19/2021 от 07.09.2021 в отношении Омельченко Таисии Валерьевны.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб