№05-0497/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Медведева С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Медведева Сергея Александровича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Медведев С.А. 02.09.2021 в 03 часа 15 минут в г. Симферополе по ул. 60 лет Октября, 4, управлял транспортным средством – Honda Lead Vin-AF201044428, не имея права управления транспортными средствами, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Медведев С.А. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал. Медведев С.А. также пояснил, что водительское удостоверение не имеет, последнее в органах ГИБДД РФ не получал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортным средством либо лишенным такого права, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Медведев С.А. 02.09.2021 в 03 часа 15 минут в г. Симферополе по ул. 60 лет Октября, 4, управлял транспортным средством – Honda Lead Vin-AF201044428, не имея права управления транспортными средствами, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Медведева С.А. в инкриминируемом правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №132123 от 02.09.2021, сведениями из базы данных ФИС ГИБДД, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №008444 от 02.09.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617944 от 02.09.2021, видеозаписью события вмененного правонарушения, пояснениями Медведева С.А., данными в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Согласно сведениям из информационной системы ФИС ГИБДД-М Медведев С.А. водительское удостоверение не получал. Сведений о наличии у Медведев С.А. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Основаниями полагать, что 02.09.2021 в 03 часа 15 минут в г. Симферополе по ул. 60 лет Октября, 4, управляя транспортным средством – Honda Lead Vin-AF201044428, Медведев С.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №132123 от 02.09.2021, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №008444 от 02.09.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617944 от 02.09.2021.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Медведеву С.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617944 от 02.09.2021. Согласно указанному протоколу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Медведев С.А. отказался, о чем имеется собственноручная отметка последнего в протоколе, что не оспаривал Медведев С.А. в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу применены к Медведеву С.А. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Медведев С.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал. В протоколе об административном правонарушении собственноручно указал о согласии с выявленным правонарушением.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления Медведева С.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Медведева С.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №132123 от 02.09.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 617944 от 02.09.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Медведева С.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший автомобилем и не имеющий права управления транспортным средством, с признаками опьянения, и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Медведева С.А. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Медведева С.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности, а также данные о личности Медведева С.А.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность Медведева С.А. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Медведева С.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Медведева Сергея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Медведева Сергея Александровича.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб