№05-0521/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 ноября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Смирновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Смирновой Натеэлы Витальевны, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Смирнова Н.В. 26.08.2021 в 23 часа 30 минут на ул. Ленина, 46Д в с. Вилино Бахчисарайского района, управляла транспортным средством - автомобилем тойота РАВ 4, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Смирнова Н.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признала, указав, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения она отказалась по причине того, что не находилась в состоянии алкогольного опьянения, алкогольные напитки не употребляет. При этом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения она также отказалась в связи с оказанным на нее давлением со стороны инспектора ДПС, указала, что все процессуальные документы она подписала под давлением должностного лица, не понимая последствий отказа от медицинского освидетельствования. Отметила, что время, указанное в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не соответствует действительному времени составления процессуальных документов. Также Смирнова Н.В. сослалась на то, что должностным лицом не в полном объеме указана диспозиция статьи 12.26 КоАП РФ. Смирнова Н.В. настаивала на том, что на нее было оказано давление, в связи с чем она был вынужден отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. По мнению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указанные выше нарушения при оформлении материалов по делу об административном правонарушении являются существенным и влекут признание недопустимыми доказательствами составленных в рамках производства по делу протоколов, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Смирнова Н.В. 26.08.2021 на ул. Ленина, 46Д в с. Вилино Бахчисарайского района Республики Крым, управляла транспортным средством - автомобилем тойота Рав 4, «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя из рта, резкое изменение кожных покровов лица, в 23 часа 30 минут, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Смирновой Н.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №102743 от 26.08.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №023850 от 26.08.2021, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 596742 от 26.08.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснениями свидетеля инспектора ДПС Дерюшева С.А., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Смирнова Н.В. 26.08.2021 в 23 часа 30 минут на ул. Ленина, 46Д в с. Вилино Бахчисарайского района Республики Крым, управляя транспортным средством - автомобилем тойота Рав 4, «данные изъяты», находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у последней признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №102743 от 26.08.2021, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №023850 от 26.08.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 596742 от 26.08.2021.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Смирновой Н.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 596742 от 26.08.2021, в котором Смирнова Н.В. собственноручно указала об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицала последняя в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснением инспектора ДПС Дерюшева С.А., который указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был остановлен автомобиль под управлением Смирновой Н.В. При проверке документов у водителя Смирновой Н.В. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи наличием признаков опьянения водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Также Смирнова Н.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Смирнова Н.В. получила, каких-либо замечаний в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их фиксации не высказывала. Пояснений в письменном виде Смирнова Н.В. не писала. Свидетель отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель не выразила, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. Лицу были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи. Видеозапись велась на мобильный телефон, принадлежащий инспектору, что не запрещено действующим законодательством.

Пояснения свидетеля являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Доводы Смирновой Н.В. о том, что она не находилась в состоянии алкогольного опьянения и не употребляет алкогольные напитки, правового значение не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Меры обеспечения производства по делу применены к Смирновой Н.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Указанные нормы не содержат требование на обязательное применение специальных технических средств при фиксации правонарушения. Следовательно, видеозапись события правонарушения, произведенная должностным лицом на собственном мобильном телефоне, обоснованно приобщена к материалам дела.

Кроме того, она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Более того, из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник ГИБДД разъяснил Смирновой Н.В. ее права, что она отстранена от управления транспортным средством, в связи с выявленными у нее признаками опьянения, далее Смирновой Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако последняя отказалась.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Смирнова Н.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишена не была. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указала.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в протоколе указано время отказа Смирновой Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении не указана в полном объеме диспозиция статьи 12.26 КоАП РФ, а именно отсутствует указание о том, что действия лица не содержат признаков уголовно – наказуемого деяния, не является существенным нарушением, влекущим признание протокола недопустимым доказательством, о чем ставит вопрос Смирнова Н.В. В судебном заседании была исследована справка, в соответствии с которой Смирнова Н.В. ранее не привлекалась к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и ст. 12.26 КоАП РФ. Таким образом, судом в судебном заседании было установлено, что действия Смирновой Н.В. не содержат признаков уголовно – наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Смирновой Н.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Смирновой Н.В. об оказании на нее воздействия, введения ее в заблуждение являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, видеозаписью, а также пояснениями инспектора Дерюшева С.А.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Смирновой Н.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №102743 от 26.08.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 596742 от 26.08.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Смирновой Н.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Смирновой Н.В., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Смирновой Н.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Смирновой Н.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Смирновой Н.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Смирнову Н.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Смирнову Натеэлу Витальевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому району); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, к/с №40102810645370000035, ИНН – 9104000072, КПП – 910401001, ОКТМО – 35604101, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491211600003438, постановление №05-0521/19/2021 от 23.11.2021 года в отношении Смирновой Натеэлы Витальевны.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб