Дело №05-0527/19/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 октября 2019 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Семенцовой О.П., ее защитника - Быковой С.В.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – «данные изъяты»Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Семенцовой О. П., «данные изъяты»по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Семенцова О.П., являясь «данные изъяты»Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» (далее ООО ««данные изъяты»

В судебное заседание Семенцова О.П. вину в инкриминируемом правонарушении не признала, указав, что требование о проведении внеочередного общего собрания Общества не было получено по объективным причинам. Семенцова О.П. отметила, что по адресу регистрации юридического лица, который одновременно является адресом регистрации места жительства её, Семенцова О.П., а также его матери, в связи со сложившимися конфликтными отношениями с Семенцовым О.П., она не проживает и не находится, постоянно проживает в г. Алушта, периодически, не реже одного раза в неделю, при посещении почтового отделения связи, получает корреспонденцию, которая приходит юридическому лицу. Требование о созыве внеочередного общего собрания Общества, направленное Семенцовым О.П., ею не получено по неизвестным причинам. Кроме того, Семенцова О.П. и ее защитника указали на наличие оснований для применения положений статьи 2.9, 4.1.1, а также положений части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ее защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечаниям к данной статье руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются настоящим Кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества вправе, в числе прочего, участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном указанным Федеральным законом и уставом Общества.

Согласно требованиям части 1 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (часть 2 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Аналогичные положения предусмотрены пунктами 8.7 и 8.9 Устава Общества, утвержденного решением общего собрания участников Общества (протокол от 22.12.2014 № 1).

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае:

если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества;

если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов..

Если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня.

Пунктом 3 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Согласно пункту 4 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если в течение установленного настоящим Федеральным законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения..

В данном случае исполнительный орган общества обязан предоставить указанным органам или лицам список участников общества с их адресами.

Таким образом, исходя из системного толкования вышеуказанных правовых норм статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», направление участником Общества, обладающим в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества, требования о проведении общего собрания участников Общества является его правом и подлежит рассмотрению в течение пяти дней с даты получения такого требования, по результатам которого должно быть принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении.

Как следует из представленных материалов, 06.05.2019 Семенцовым О.П. – участником (учредителем) Общества, размер доли в уставном капитале которого составляет 50%, посредством регистрируемого почтового отправления (письмо с объявленной ценностью с почтовым идентификатором №24500034993804) по адресу Общества, указанному в ЕГРЮЛ (295024, «данные изъяты»), на имя «данные изъяты» Семенцовой О.П. направлено требование о созыве внеочередного общего собрания участников Общества, что подтверждается копией требования о созыве внеочередного общего собрания участников ООО «данные изъяты»от 06.05.2019, копией квитанции об оплате почтовой корреспонденции от 06.05.2019 № 18625 и копией описи вложения в ценное письмо от 06.05.2019.

Материалы дела свидетельствуют, что указанное почтовое отправление с отметкой почтового отделения связи: «истек срок хранения», возвращено отправителю 13.06.2019.

В соответствии с положениями статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

В силу части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Кроме того, абзацем третьим пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Учитывая изложенное, в силу указанных правовых норм, требование о созыве внеочередного общего собрания считается доставленной Семенцовой О.П.

В связи с чем доводы Семенцовой О.П. о неполучении требования о созыве внеочередного общего собрания Общества по объективным причинам, что, по ее мнению, свидетельствует об отсутствии в ее бездействии события инкриминируемого правонарушения, основаны на неверном толковании указанных правовых норм.

Материалы дела свидетельствуют, что Семенцов О.П. является «данные изъяты»подтверждено Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица - ООО «данные изъяты»без доверенности является Семенцова О.П. При этом в силу абзаца 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, в том числе о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре.

В связи с чем Семенцова О.П. являлась ответственной за соблюдение требований федеральных законов, регламентирующих порядок созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью.

При этом наличие корпоративного конфликта между участниками, конфликтных взаимоотношений в связи с разделом имущества, не может служить основанием для освобождения«данные изъяты»ООО «данные изъяты»от исполнения обязанностей по соблюдению требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников Общества.

Вина Семенцовой О.П. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается совокупностью исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № ТУ-35-ДП-19-20023/1020-1 от 04.09.2019, мотивированным заключением о выявлении признаков административного правонарушения от 21.08.2019 №102731/МЗ, копией заявления о наличии события административного правонарушения, копией описи вложения почтового отправления, копией конверта о направлении почтового отправления (требования о созыве внеочередного общего собрания Общества), как по адресу регистрации юридического лица, так и по адресу расположения объекта недвижимости, принадлежащего Обществу, копией требования о созыве внеочередного общего собрания Общества от 06.05.2019, копиями отчетов об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами, сведениями из ЕГРЮЛ, копией устава Общества и другими материалами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены с соблюдением требований действующего законодательства, и в совокупности свидетельствуют о виновности Семенцовой О.П. в инкриминируемом правонарушении.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении в совокупности, прихожу к выводу, что Семенцова О.П. совершила правонарушение, предусмотренное частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: уклонилась от созыва общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня его совершения.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Семенцовой О.П. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных статье 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Семенцовой О.П., является совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административным правонарушении, и ее защитника, оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическим лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении «данные изъяты»Семенцовой О.П. явилось поступившее заявление о наличии события административного правонарушения. Центральный банк Российской Федерации не осуществляет надзор за деятельностью обществ с ограниченной ответственностью, не имеет право проводить проверки указанных юридических лиц. В отношении обществ с ограниченной ответственностью Банк России вправе только возбуждать дела об административных правонарушениях по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса

Учитывая изложенное, вменяемое Семенцовой О.П. административное правонарушение в ходе осуществления государственного контроля (надзора) не выявлялось, а потому оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Также не имеется оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав, правонарушение считается оконченным с момента нарушения – незаконного отказа в созыве или уклонения от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушения требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью, не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, инкриминируемого Семенцовой О.П. правонарушения, малозначительным.

С учетом субъекта правонарушения, санкции статьи, по которой квалифицированы действия Семенцовой О.П., оснований для применения при назначении наказания положений части 2.2. статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновной, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым подвергнуть Семенцову О.П. административному наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Семенцову О.П. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: УИН 039267140353504091920023, ИП 1010000000003914771956, КБК 99911607000016000140, ИНН Банка России 7702235133, КПП администратора дохода бюджета 910245001, № счета 401018100500000001901, получатель Межрегиональное операционное УФК, банк получателя средств Операционный департамент Банка России г. Москва, БИК 044501002, код ОКТМО 45379000; оплата штрафа согласно постановлению от 01.10.2019 по делу № 05-0527/19/2019 в отношении Семенцовой О.П.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: А.Л. Тоскина