# Дело 05-0529/19/2021

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 ноября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Крехова И.И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Выпирайло Артема Олеговича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении №ПРК 00613 от 13.09.2021, 18.11.2021 года в 16 часов 38 минут по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Генерала Васильева, 32, при проведении государственного контроля по распоряжению №097/2021 от 16.08.2021 было проверено транспортное средство Хёндэ Канти, «данные изъяты», которое принадлежит Индивидуальному предпринимателю Выпирайло Артему Олеговичу (далее ИП Выпирайло А.О.), при проверке установлено, что водитель Сидоренко О.А. осуществлял перевозку пассажиров без лицензии в количестве 3 человек, для собственных нужд, без цели получения прибыли, в нарушение требований п. 2, 4 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 07.10.2020 г. №1616, п. 4 п. п. 6 ст. 1, п. 24, ст. 12 Федерального закона РФ от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В судебное заседание ИП Выпирайло А.О. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, почтовая корреспонденция, направленная в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении была возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ИП Выпирайло А.О. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель Крехов И.И. вину в совершении административного правонарушения, инкриминируемого ИП Выпирайло А.О., не признал, пояснил, что автомобиль Хендэ Канти, «данные изъяты», является собственностью Выпирайло Артема Олеговича, как физического лица, на балансе индивидуального предпринимателя данное имущество не находится. Кроме того, в момент совершения правонарушения законным владельцем данного транспортного средства на основании договора аренды являлся Сидоренко О.А., который пользовался данным автомобилем в собственных нуждах.

Выслушав защитника, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста семидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности

Согласно п. 6 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ, особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулирующими осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Согласно п. 1 ч. 1 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. №195, Положение определяет порядок лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, 13.09.2021 государственным инспектором ТО Крымского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в отношении ИП Выпирайло А.О. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20, из которого следует, что 18.08.2021 в 16 часов 38 минут по адресу: «данные изъяты», при проведении на основании распоряжения начальника Крымского межрегионального УГАДН Ространснадзора о проведении планового (рейдового) осмотра, обследования транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта №097/2021 от 16.08.2021 года, государственным инспектором Комаровым В.А. проведен плановый (рейдовый) осмотр, обследование транспортного средства категории М2 марки Хндэ Канти, «данные изъяты», которое принадлежит ИП Выпирайло А.О., под управлением Сидоренко О.А., которым установлено отсутствие лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами.

В силу ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в осуществлении лицензируемого вида деятельности, не носящего коммерческого характера, при отсутствии лицензии. Субъективная сторона административных правонарушений по ст. 19.20 КоАП РФ характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины.

Из материалов дела усматривается, что Выпирайло Артем Олегович является собственником транспортного средства Хендэ Канти, «данные изъяты», что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Также из материалов дела усматривается, что указанное транспортное средство было передано Выпирайло А.О. на основании договора аренды №11/А-04/20 от 20.04.2020 во временное пользование Сидоренко О.А., на неопределенный срок.

В судебном заседании был допрошен свидетель Сидоренко О.А., который пояснил, что между ним и Выпирайло А.О. был заключен договор аренды указанного транспортного средства. 18.08.2021 он вез строительные материалы, увидел на остановке людей, предложил их подвезти, без цели получения прибыли. После чего, был остановлен инспектором, который проверил транспортное средство и составил акт проверки. Он не успел предоставить ему договор аренды транспортного средства, поскольку проверка была проведена в кратчайшие сроки. Кроме того, отметил, что транспортное средство принадлежит Выпирайло А.О. как физическому лицу.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующих об осуществлении ИП Выпирайло А.О. в указанное в протоколе об административном правонарушении время – 18.08.2021 в 16 часов 38 минут деятельности по перевозке пассажиров транспортным средством Хендэ Канти, «данные изъяты», не связанной с извлечением прибыли без специального разрешения (лицензии).

Принимая во внимание, что представленные в суд материалы не подтверждают наличие в действиях индивидуального предпринимателя нарушений, связанных с осуществлением деятельности по перевозке пассажиров транспортным средством, не связанной с извлечением прибыли без специального разрешения (лицензии), то есть правонарушения по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, прихожу к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Выпирайло Артема Олеговича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб