№05-0533/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 ноября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Черкасова К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Глущенко Сергея Валентиновича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Глущенко С.В., 29 июля 2021 года, в 11 часов 32 минуты, на 22 км автодороги Красноперекопск – Симферополь,управляя транспортным средством – автомобилем Хендэ Гранд Старекс, «данные изъяты», будучи признанным виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнутый административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, согласно постановлению 18810182210324093036 от 24.03.2021, вступившему в законную силу 19.04.2021, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно в нарушение Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, Глущенко С.В. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. 09.11.2021 от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением его на больничном. Определением от 09.11.2021 в удовлетворении указанного ходатайства судом было отказано.

В судебном заседании защитник Черкасов К.Ю. вину в административном правонарушении, инкриминируемом Глущенко С.В., не признал, указал, что в действиях последнего отсутствует состав правонарушения, поскольку он выехал на полосу встречного движения с целью обгона впереди движущего транспортного средства в разрешенном месте и только при завершении обгона был вынужден проехать по полосе, предназначенной для встречного движения. В обоснование своей правовой позиции ссылался на абзац 4 пункта 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, указывая о том, что Глущенко С.В. обязан был вернуться на свою полосу движения вне зависимости от дорожной разметки.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993года №1090 (далее Правил дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п. 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как следует из разъяснений, данных в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

В силу ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 29 июля 2021 года, в 11 часов 32 минут, на 22 км автодороги Красноперекопск - Симферополь, управляя транспортным средством – автомобилем Хендэ Гранд Старекс, «данные изъяты», в нарушение Правил дорожного движения, завершая обгон впереди движущего транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию разметки 1.1.

Согласно постановлению 18810182210324093036 от 24.03.2021, вступившему в законную силу 19.04.2021, Глущенко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Таким образом, Глущенко С.В. до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно совершил правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Глущенко С.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №106116 от 29.07.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, копией постановления 18810182210324093036 от 24.03.2021, пояснениями, данными Глущенко С.В. в судебном заседании, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Согласно пояснениям инспектора ДПС Гирского Д.С., последним при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения 29.07.2021 на 22 км автодороги Красноперекопск - Симферополь было установлено, что водитель Глущенко С.В. при совершении манёвра обгона пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1., выехав на полосу, предназначенную для встречного движения. Перед составлением протокола об административном правонарушении водителю были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации. После чего была осуществлена проверка транспортного средства по базе ГИБДД, вследствие которой было выявлено, что водитель Глущенко С.В. ранее привлекался к административном ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Свидетель, указанный в протоколе, является напарником, совместно с которым осуществлялся федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения.

Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Глущенко С.В. в инкриминируемом ему деянии.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Глущенко С.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Вопреки доводам Глущенко С.В. и его защитника, действия лица образуют объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку последний, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, повторно при обгоне впереди движущего транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения, завершая обгон, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

В силу п. 11.2 Правил дорожного движения водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Согласно п. 15 «г» Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ).

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудника ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем, оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколе об административном правонарушении не имеется.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Глущенко С.В. по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Глущенко С.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения Глущенко С.В. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих обстоятельств, прихожу к выводу, что Глущенко С.В. следует подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Глущенко Сергея Валентиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб